

L'Harmattan

La nécropole celtique à SAJÓPÉTERI Homoki-szőlőskert



SOUS LA DIRECTION DE
MIKLÓS SZABÓ

ASSISTÉ DE
ZOLTÁN CZAJLIK
KÁROLY TANKÓ

LA NÉCROPOLE CELTIQUE À SAJÓPETRI – HOMOKI-SZŐLŐSKERT

sous la direction de

Miklós Szabó

assisté de

Zoltán Czajlik et Károly Tankó

avec la participation de

Éva Bózsing, Dóra Erős, Katalin Gherdán, László Gucsi,
Jean-Paul Guillaumet, Jenny Kaurin, Stéphane Marion,
Patrice Méniel, Rita Mohai, Ferenc Molnár,
György Szakmány et Lőrinc Timár

PARIS
2018

Mode de citation préconisé :
Miklós Szabó (dir.), assisté de Zoltán Czajlik et Károly Tankó, 2018 :
La nécropole celtique à Sajópetri - Homoki-szőlőskert, Paris.

*Aide particulière : Programmes d'OTKA (Fonds National de la recherche scientifique), n° 63128 et n° 70323.
Publié avec le concours de l'NKFIH (National Research, Development and Innovation Office), n° 119847.
Károly Tankó a bénéficié d'une bourse de recherche du Fonds Bolyai János de l'Académie des Sciences de Hongrie.*

© Auteurs, 2018
Éva Bózsing (archéologue)
Zoltán Czajlik (archéologue, université Eötvös Loránd, Budapest)
Dóra Erős (restauratrice, musée Aquincum, Budapest)
Katalin Gherdán (géologue, université Eötvös Loránd, Budapest)
László Gucsi (restaurateur)
Jean-Paul Guillaumet (archéologue, UMR 6298 ARTEHIS, Dijon)
Jenny Kaurin (archéologue, UMR 6298 ARTEHIS, Dijon)
Stéphane Marion (archéologue, UMR 8546, DRAC Lorraine)
Patrice Méniel (zoo-archéologue, UMR 6298 ARTEHIS, Dijon)
Rita Mohai (géologue)
Ferenc Molnár (géologue, université Eötvös Loránd, Budapest)
Miklós Szabó (archéologue, université Eötvös Loránd, Budapest)
György Szakmány (géologue, université Eötvös Loránd, Budapest)
Károly Tankó (archéologue, unité de recherche de l'Académie des Sciences de Hongrie, Budapest)
Lőrinc Timár (archéologue, unité de recherche de l'Académie des Sciences de Hongrie, Budapest)

© L'Harmattan, Paris, 2018
© Institut Archéologique de l'Université Eötvös Loránd, Budapest, 2018

Sur la couverture :
Épée celtique à fourreau décoré provenant de la sépulture 47/114 (dessin de Katalin Nagy).
Reconstruction d'anneaux de cheville à oves creux, constitués originellement de trois éléments,
provenant des sépultures 85/163 et 87/167 (reconstruits par Dóra Erős, photo : Gábor Nyíri).
Épée, lance, chaîne de ceinture et umbo provenant de la sépulture 76/150 (photo : Károly Tankó).
Tombe celtique 87/167 de Sajópetri – Homoki-szőlőskert (photo : Károly Tankó).

L'Harmattan

L'Harmattan France
5-7 rue de l'Ecole Polytechnique
75005 Paris
T.: 33.1.40.46.79.20
diffusion.harmattan@wanadoo.fr

L'Harmattan Könyvesbolt
1053 Budapest, Kossuth L. u. 14–16.
Tel.: +36-1-267-5979
harmattan@harmattan.hu
www.harmattan.hu

Photos : Auteurs
Dessins : Katalin Nagy
Plans : Károly Tankó, Lőrinc Timár
Traduction : Mariann Körmendy, Dávid Szabó
Plan typographique et couverture : Zsolt Gembela, Károly Tankó
Responsable d'édition : Ádám Gyenes

ISBN 978-2-343-16991-0

SOMMAIRE

Introduction	7
1. MIKLÓS SZABÓ - KÁROLY TANKÓ : LA NÉCROPOLE CELTIQUE À SAJÓPETRI – HOMOKI-SZŐLŐSKERT	9
1.1. Historique de la recherche	11
1.2. Catalogue	21
1.3. Rites funéraires	135
1.4. Bijoux et accessoires vestimentaires	141
1.4.1. Fibules	141
1.4.2. Bijoux en anneaux	148
1.4.3. Le pseudo-filigrame et le pastillage	154
1.4.4. Accessoires de ceinture en fer	158
1.4.5. Bijoux de verre	161
1.4.6. Bracelets de sapropélite	165
1.4.7. Perle d'ambre	166
1.4.8. Fines chaînes de bronze	166
1.5. L'armement	169
1.5.1. Épées et fourreaux	171
1.5.2. Les lances	174
1.5.3. Les boucliers	176
1.5.4. Les bélières	178
1.6. Les outils en fer	183
1.6.1. Les coutelas	184
1.6.2. Les couteaux à dos arqué et tranchant interne	185
1.6.3. Les ciseaux	186
1.6.4. Les faucilles	187
1.6.5. Un instrument particulier	187
1.7. Éléments de char	191
1.8. Les céramiques	197
1.8.1. Typologie des formes	197
1.8.2. Traitement de surface et décor	204
1.9. La chronologie des sépultures et la structure de la nécropole	211

2. ZOLTÁN CZAJLIK (éd.) :

ÉTUDES SUR LA NÉCROPOLE CELTIQUE À SAJÓPETRI – HOMOKI-SZŐLŐSKERT

2.1. ZOLTÁN CZAJLIK :

La situation topographique et les particularités morphologiques de la nécropole laténienne de Sajópetri – Homoki-szőlőskert 225

2.2. ZOLTÁN CZAJLIK – RITA MOHAI :

Pierres à aiguiser de la nécropole Sajópetri – Homoki-szőlőskert 233

2.3. ÉVA BÓZSING :

L'étude des trouvailles anthropologiques de la nécropole celtique de Sajópetri – Homoki-szőlőskert 247

2.4. PATRICE MÉNIEL :

Les restes animaux des sépultures de Sajópetri – Homoki-szőlőskert 273

2.5. STÉPHANE MARION – JENNY KAURIN – JEAN-PAUL GUILLAUMET :

Analyse des dépôts de mobilier de Sajópetri – Homoki-szőlőskert 321

2.6. KATALIN GHERDÁN – GYÖRGY SZAKMÁNY – KÁROLY TANKÓ – ZOLTÁN CZAJLIK :

Résultats des analyses pétrographiques du mobilier céramique de l'habitat celtique de Sajópetri – Hosszú-dűlő et de la nécropole celtique de Sajópetri – Homoki-szőlőskert 349

2.7. KÁROLY TANKÓ – LÁSZLÓ GUCSI :

Observations technologiques, défauts de fabrication et dégâts dus à l'utilisation, relatifs à la céramique funéraire du second âge du Fer mise au jour à Sajópetri 373

2.8. DÓRA ERŐS – LŐRINC TIMÁR :

Observations on the bronze anklet of Sajópetri – Homoki-szőlőskert 381

BIBLIOGRAPHIE 409

PLANCHES (I - LXI) 441

PLANS 504

2.6. RÉSULTATS DES ANALYSES PÉTROGRAPHIQUES DU MOBILIER CÉRAMIQUE DE L'HABITAT CELTIQUE DE SAJÓPETRI – HOSSZÚ-DŰLŐ ET DE LA NÉCROPOLE CELTIQUE DE SAJÓPETRI – HOMOKI-SZŐLŐSKERT Katalin Gherdán – György Szakmány – Károly Tankó Zoltán Czajlik

C'est depuis les vingt dernières années que l'examen archéométrique des céramiques archéologiques a pris de l'ampleur en Hongrie. Ces examens sont susceptibles de fournir des repères précieux aux archéologues pour établir la typologie des céramiques, déterminer la provenance de la matière première et étudier la technologie de la production. Une des méthodes fondamentales est l'analyse (péetrographique) sous microscope polarisant des lames minces des céramiques, en utilisant un grossissement maximal de 1000 fois, mais le plus souvent le grossissement se limite à 500 à 600 fois. Cette méthode permet d'examiner la texture et la composition des composants non plastiques des céramiques avec une taille de grains dépassant les 15 μm . Au cours de l'examen, nous procédons à la détermination de la composition des constituants non plastiques, ensuite leurs quantités respectives et leur proportion.

La composition des constituants non plastiques – en particulier dans le cas des céramiques grossières où à côté des fragments de minéraux, les fragments de minéraux sont également fréquents – peut servir à déterminer la provenance de la céramique (HAYS 1974 ; MAGGETTI, SCHWAB 1982 ; MAGGETTI 1982, 1994 ; KAMILLI, STEINBERG 1985 ; SCHUBERT 1986 ; GERRARD 1991 ; KILKA 1992 ; SZAKMÁNY 1996, 2001 ; GHERDÁN et al. 2002, 2005 ; ALVAREZ ARZA et al. 2002 ; ZANCO et al. 2003 ; SZILÁGYI et al. 2004).

Lors de l'interprétation des données, au delà de la détermination quantitative et qualitative des composants non plastiques, il faut également prendre en compte les caractéristiques de la texture, c'est à dire la répartition des grains selon leur taille, leur usure, leur aspect arrondi et leur orientation. L'analyse péetrographique microscopique permet également de voir si un dégraissant a été ajouté, de manière voulue, à la matière première au cours de la fabrication (MAGGETTI 1982, 1994), bref, elle nous permet de tirer des conclusions concernant la technologie de fabrication de la céramique. C'est avant tout la répartition des grains non plastiques qui nous le permet ; cette répartition peut être sérielle donc continue ou discontinue où certaines tailles de grains sont absentes ou leur quantité est nettement inférieure (MAGGETTI 1994). Ce dernier cas peut nous suggérer qu'il s'agit d'un ajout de dégraissant volontaire. Il est cependant à noter que dans certains cas, les dépôts naturels aussi peuvent avoir une texture discontinue ; dans ce cas, les différences quant à la composition des grains, à l'usure ou encore d'autres facteurs peuvent renvoyer à l'absence ou à l'utilisation volontaire de dégraissant.

Les facteurs suivants renvoient en général à l'utilisation volontaire de dégraissant par le fabricant de la céramique :

1) une courbe de répartition des grains avec deux pics ; 2) des grains non arrondis, sans trace d'usure ; 3) la présence

de matière organique ; 4) la présence de débris de céramique (grog) (MAGGETTI 1994, KILKA 1992).

Toutefois, les argumentations basées sur les facteurs précisés ci-dessus ne sont pas concluantes dans tous les cas. Il est évident que les grains de grande taille, dont l'apparition est liée à la répartition discontinue des grains, ne pouvaient être présents dans l'argile originale, ils ont donc été ajoutés au cours de la confection de la céramique. Cependant, le degré d'usure des grains ou leur aspect plus ou moins arrondi ne peuvent pas être considérés comme des preuves irréfutables pour trancher dans la question de l'ajout volontaire de dégraissant. En terrain soumis à érosion les débris sont d'emblée angulaires, sans trace d'usure et présentent – tout comme les débris de minéraux volontairement cassés – une distribution de tailles discontinue. Et il est également vrai que du sable composé de grains murs, bien usés et arrondis a pu être ajouté à la matière première (auquel cas c'est la distribution discontinue qui servira d'argument décisif) (MAGGETTI 1994).

La présence de débris de céramiques plus anciennes dans les pots de terre cuite prouve incontestablement que l'artisan a ajouté volontairement du dégraissant à la matière première. Il est généralement facile de repérer ce type de débris même si, dans certains cas, leur distinction des pellets d'argile et d'autres minéraux argileux (MAGGETTI 1994) ou encore de morceaux de terre cuite (ALLEN 1991) peut se révéler difficile. I. K. Whitbread (WHITBREAD (1986, 1989), N. Cuomo di Caprio et S. J. Vaughan (CUOMO di CAPRIO et VAUGHAN 1993) ont abordé les méthodes possibles pour les distinguer. Lors de l'examen de céramiques de l'âge du Bronze d'Angleterre, C. S. M. Allen (ALLEN 1991) a tenté de mettre en relation les caractéristiques de texture des céramiques et la fonction des objets. Ses examens n'ont cependant pas

abouti, aucune relation n'a été démontrée entre la texture des céramiques et leur fonction. Pour la confection des céramiques d'habitat et des céramiques funéraires, la même technologie et les mêmes matières premières étaient utilisées.

Grâce aux examens effectués au microscope polarisant, nous pouvons obtenir des informations concernant les transformations que la céramique a subies au cours de son utilisation ou pendant son enfouissement (par exemple des carbonates remplissant les cavités, des carbonates imprégnant les céramiques, formés ultérieurement dans le sol, etc.).

Les examens de diffraction de poudre aux rayons X nous permettent d'estimer ou de déterminer les paramètres de la cuisson des céramiques, en particulier la température. Les examens pétrographiques microscopiques ne nous fournissent que des données sporadiques et peu précises de cette phase de la fabrication, notamment par la couleur et l'isotropie de la matière première (par son activité ou inactivité optique). La couleur de la matière première, déterminée sous le polariseur, dépend du caractère réductif ou oxydatif de la cuisson : dans le premier cas, la matière première est rougeâtre, dans le deuxième cas elle est grise, brune ou gris-brun. En plus de la cuisson, la teneur en matière organique peut également influencer sur la couleur : plus la teneur en matière organique est élevée dans l'argile, plus elle est foncée : elle peut être gris-brun, grise voire noire. En général, plus la matière première est isotrope sous l'analyseur, plus la température ou le temps de cuisson pouvait être élevé (QUINN 2013). Cela s'explique par le fait que – en fonction de la composition de l'argile – au dessus de 800-850 °C un processus de vitrification est déclenché dans les céramiques qui se manifeste par une isotropie de plus en plus importante de la matière première. À côté des examens de diffraction

de poudre aux rayons X, les examens effectués au microscope électronique à balayage permettent également observer ce processus (IONESCU – HOECK 2011). Une remarque s'impose cependant : la quantité, la répartition et la composition des grains de très petite taille (de quelques μm maximum) a un impact considérable sur l'isotropie de la matière première.

Méthodes

Après avoir effectué des observations macroscopiques, nous avons préparé des lames minces couvertes de 30 μm d'épaisseur à partir des échantillons de céramiques pour effectuer une analyse (péetrographique) au microscope polarisant. Au cours de la préparation, nous avons fait une lame à l'aide d'une scie diamantée que nous avons par la suite soumise à un polissage de plus en plus fin. L'échantillon ainsi préparé a été ensuite collé sur une plaque de verre avec de la colle de résine synthétique à deux composants, puis nous l'avons aminci à une épaisseur de 30 μm . Enfin, nous l'avons couvert d'une plaque.

Au cours de l'examen des céramiques, nous avons enregistré la couleur de la matière première des céramiques à la lumière polarisante et aussi à la lumière de l'analyseur ainsi que son isotropie, évaluée sur une échelle de trois (faible, moyen, bon). Nous avons également déterminé le type de texture de la céramique selon la répartition des grains de tailles différentes (la répartition régulière des tailles de grains correspond au type sériel, la répartition irrégulière, discontinue – répartition caractérisée par une courbe à plusieurs pics – correspond au type hiatal). Nous avons également évalué la répartition plus ou moins régulière des composants non plastiques, également sur une échelle de trois (bon, moyen, mauvais). Nous avons visualisé la répartition des tailles de grains dans un système de

coordonnées où l'axe horizontal représente la taille absolue des grains, alors que l'axe vertical représente leur fréquence relative. Nous avons déterminé la taille de grain dominante et la taille de grain maximale. Nous avons également déterminé les tailles maximales relatives aux pics de la courbe de distribution des céramiques à texture hiatale, ainsi que la composition des composants non plastiques ne faisant pas partie de la fraction examinée.

Nous avons noté l'orientation des grains non plastiques dans les cas où c'était observable. Les propriétés d'une couche éventuelle de couleur ou de composition différente sur une des surfaces de la céramique (surface convexe ou concave) ont également été enregistrées. Nous avons identifié les composants non plastiques présents dans les céramiques (débris de roches, de minéraux, ou autres débris de céramique, pellet d'argile, concrétions ferreuses), nous avons évalué leur quantité sur une échelle de quatre (important, moyen, peu, traces). Par ailleurs, nous entendons par quartz polycristallin le quartz composé de cristaux grossiers, alors que les variantes de quartzite à grains fins, comme par exemple le silex sont catégorisées comme du microquartzite. Nous avons indiqué les mensurations et le degré d'usure des types de grains caractéristiques.

Les différents types de matières premières identifiées par les examens péetrographiques des céramiques ont été comparés au contexte géologique des sites et aux matières premières potentielles présentes dans les environs proches ou plus éloignés. Nous avons focalisé notre attention sur la composition des constituants non plastiques car les possibilités d'analyse au microscope polarisant de la matière première plastique, argileuse des céramiques se limitent à quelques caractéristiques (couleur, isotropie). Ainsi, sa composition ne pouvant être déterminée de cette manière,

les méthodes pétrographiques seules ne suffisent pas pour identifier sa provenance. Pour effectuer une comparaison au niveau de la littérature spécialisée, nous avons eu recours à la carte géologique pré-quaternaire de la Hongrie (1 : 1000000) (GYALOG 2005) et à son explication. Nous avons complété nos données par des données publiées en 1904 dans le cadastre des mines de Ferenc Schafarzik (SCHAFARZIK 1904). Cet ouvrage, bien que publié il y a plus de cent ans, reste la référence, l'ouvrage le plus complet et le plus utilisable quant aux carrières et des occurrences de différents minéraux de la Hongrie. Dans le cas des types de dégraisants absents sur la surface du sol sur le territoire hongrois, nous avons effectué des recherches dans la littérature spécialisée pour repérer leur provenance possible.

Examens au microscope polarisant, résultats

Suite à des observations archéologiques préalables, nous avons sélectionné 32 tessons de céramique pour les soumettre à des analyses pétrographiques approfondies.

Dans ce qui suit nous présenterons les caractéristiques détaillées des échantillons céramiques examinés, regroupés selon les sites de provenance. Les résultats des examens des céramiques de l'habitat de Sajópetri – Hosszú-dűlő et de la nécropole de Sajópetri – Homoki-Szőlőskert ont été comparés aux résultats d'analyses antérieures des céramiques mises au jour sur les sites de la nécropole Ludas – Varjú-dűlő, des traces d'habitat de Alsóréti-partél et de Ludas – Rétrejári I (GHERDÁN et al. 2012). La description pétrographique détaillée des céramiques des environs de Ludas ne sera pas reproduite ici.

Habitat celtique de Sajópetri – Hosszú-dűlő

Échantillon SP1 (structure 02.A.93 ; CTFS de type II.1.1 ; plat à profil en S)

La matière première est brun foncé la lumière naturelle polarisée, brune à l'analyseur, avec une isotropie moyenne.

La texture de la céramique est sérielle, se caractérise donc par une répartition régulière des tailles de grains, contient 15-20 % de composants plastiques, les grains de débris sont bien ordonnés. La taille de grain dominant est de 100-250 µm. Le constituant dominant est le quartz monocristallin et, dans une moindre mesure, le quartz polycristallin. Dans cet intervalle on trouve des traces de feldspaths, de muscovite, de biotite, des minéraux accessoires, des débris de roches métamorphiques (200-350 µm), des microquartzites et des roches vitreuses. Les concrétions ferreuses sont des composants caractéristiques.

Échantillon SP2 (structure 02.B.23 ; CCTG de type II.2.2.2 ; situle à décor peigné à col orné de couronne ; SZABÓ 2007, pl. CXX, 12)

La matière première est de couleur noire – brun foncé à la lumière naturelle polarisée, noire sous l'analyseur. La texture de la céramique est hiatale, la distribution des tailles de grain est donc discontinue. La courbe de distribution présente deux pics. La céramique contient 15-20 % de composants non plastiques, les grains de débris sont mal ordonnés. La taille de grain dominante est de 500-1500 µm. Les grains opaques et les débris de roches métamorphiques qui les enferment et dans une moindre quantité les débris de roches carbonatées et les grains de quartz monocristallins sont les composants dominants. Les grains opaques sont ovales ou ont une forme

d'aiguille, éventuellement de lentille. Comme il n'est pas possible de les identifier au microscope polarisant, nous avons effectué une microanalyse d'exploration au microscope électronique (échantillons SP2 et SP12). Cela nous a permis d'identifier la phase opaque présente en grande quantité comme du graphite, ce qui a confirmé notre hypothèse archéologique préalable.

Nous avons trouvé une quantité moins importante de quartz polycristallin et des traces de feldspath.

Le premier pic de taille de grain se situe entre 100 et 250 μm . Nous y trouvons du graphite et divers débris de roches (quartz monocristallin, feldspaths). Quant au second pic de taille de grain, de 500 à 1500 μm , les composants dominants sont le graphite, les débris de roches métamorphiques et de roches carbonatées, et, dans une quantité moindre, le quartz polycristallin. Les débris de roches métamorphiques contiennent, en dehors du graphite, du quartz, du feldspath et du carbonate.

L'usure et l'arrondi des grains de débris de roches sont variables, dans cet intervalle on trouve des grains sans trace d'usure aussi bien que des grains avec plus ou moins de traces d'usure.

Échantillon SP3 (structure 02.A.105 ; CCTS type de II.4 ; dolium ; SZABÓ 2007, pl. CI, 8)

La matière première est brun clair sous la lumière naturelle polarisée, elle est brune sous l'analyseur, son isotropie est moyenne.

La texture de la céramique est hiatale, la distribution des tailles de grain est donc discontinue. La distribution des tailles de grains présente deux pics. La céramique contient 25-30 % de composants non plastiques, les grains de débris sont mal ordonnés. La taille de grains dominante est de 500 à 3000 μm . Les composants dominants sont la pierre ponce, le quartz monocristallin et le plagioclase, ainsi que le feldspath

potassique en une quantité moindre. Le premier pic de la courbe de distribution des tailles de grains se situe entre 100 et 250 μm . Dans cet intervalle on trouve des débris de roches et une faible quantité de débris de pierre ponce. Quant au second pic, entre 500 et 3000 μm , les composants dominants sont la pierre ponce, le plagioclase et le quartz monocristallin. Parmi les débris de grande taille, les grains non usés, qui paraissent cassés, sont dominants. Les grains de quartz non arrondis, non usés, de forme caractéristique, les bordures de résorption présentes par endroits et l'extinction normale sont autant d'éléments qui témoignent d'une origine magmatique, plus précisément volcanique. Les cristaux polysynthétiques zonés et tabulaires maclés des plagioclases présents en grande quantité sont d'origine volcanique.

Échantillon SP4 (structure 02.A.74 ; CCTS type de II.2.1 ; situle sans décor peigné ; SZABÓ 2007, pl. LXXXI, 5)

La matière première est brun clair sous la lumière naturelle polarisée, brune sous l'analyseur, son isotropie est moyenne.

La texture de la céramique est hiatale, la distribution des tailles de grain est donc discontinue. La courbe de distribution des tailles de grains présente deux pics. La céramique contient 15-20 % de composants non plastiques, les grains de débris sont mal ordonnés. La taille de grain dominante est de 500 à 1500 μm . Les composants dominants sont la pierre ponce, le quartz monocristallin et le plagioclase, ainsi que le feldspath potassique et le verre volcanique, ces derniers en moindre quantité. Des traces de biotite et de minéraux accessoires s'y trouvent également.

Le premier pic de taille de grain se situe entre 100 et 250 μm . Dans cet intervalle on trouve des débris de minéraux. Le second pic de taille de grain est entre 500

et 1500 μm , les minéraux dominants y sont la pierre ponce, le plagioclase et le quartz monocristallin.

Échantillon SP5 (structure 02.A.93 ; CCTS type de II.1.4 ; plat à bord vertical ; SZABÓ 2007, pl. LXXXIV, 5)

La matière première est brun foncé sous la lumière polarisée naturelle, brun jaunâtre foncé sous l'analyseur, son isotropie est moyenne.

La texture de la céramique est sérielle, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grains continue, elle contient 5 à 10 % de composants non plastiques, les grains de débris sont bien ordonnés. La taille de grain dominante est de 50 – 150 μm . Le constituant dominant est le quartz monocristallin. Elle contient également, en quantité infime, du quartz polycristallin, des traces de feldspaths, de la muscovite, de minéraux accessoires, du métagrès de petite taille (300 μm). Les concrétions ferreuses sont des composants caractéristiques.

Échantillon SP6 (structure 02.A.93 ; CCFS type de II.6 ; canthare ; SZABÓ 2007, pl. XC, 10)

La matière première est brun foncé ou noire sous la lumière naturelle polarisée, noire sous l'analyseur.

La texture de la céramique est sérielle, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grains continue et contient 10 % de constituant non plastique, les grains de débris sont bien ordonnés. La taille de grain dominante se situe à 50 – 200 μm . Le constituant dominant est le quartz monocristallin. Des traces de quartz polycristallin, de feldspaths, de muscovite, de la biotite et des minéraux accessoires se trouvent également dans l'échantillon, ainsi que des débris granitoïdes de petite

taille (400 μm), du verre volcanique et de la pierre ponce contenant du plagioclase (1 individu). Ce dernier est un grain de 1000 μm , non usé, non arrondi.

Échantillon SP7 (structure 02.A.93 ; CNTGS type de I.5.1 ; pot en forme de pot de fleurs ; SZABÓ 2007, pl. LXXXIII, 13)

La matière première est brun clair sous la lumière polarisée naturelle, brun jaunâtre foncé sous l'analyseur, son isotropie est moyenne.

La texture de la céramique est hiatiale, la distribution des tailles de grain est donc discontinue. La courbe de distribution des tailles de grains présente deux pics. La céramique contient 15 – 20 % de composants non plastiques, les grains de débris sont mal ordonnés. La taille de grain dominante est de 500 à 1000 μm . Les composants dominants sont la pierre ponce, le quartz monocristallin et le plagioclase, ainsi que le feldspath potassique et le verre volcanique en moindre quantité. Des traces de biotite et de minéraux accessoires sont également présentes.

Le premier pic détaillé de grains se situe à 100-250 μm . Dans cet intervalle on trouve des débris de minéraux et de la ponce concassée. Le second pic, entre 500 et 1000 μm , est dominé par de la pierre ponce, du plagioclase et du quartz monocristallin.

Échantillon SP8 (structure 02.B.15 ; CNTGS type de II.1.5 ; plat à bord rentrant ; SZABÓ 2007, pl. CXIII, 2)

La matière première est brun foncé sous la lumière naturelle polarisée, elle est brune sous l'analyseur, son isotropie est moyenne.

La texture de la céramique est sérielle, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grains continue et contient 5 – 10 % de composants non plastiques, les grains de débris sont bien

ordonnés. La taille de grain dominante se situe entre 50 – 150 μm . Le constituant dominant est le quartz monocristallin, accompagné d'une quantité moins importante de quartz polycristallin, de traces de plagioclase, de muscovite, de la biotite, de minéraux accessoires et de pellets d'argile. Les concrétions ferreuses représentent également un constituant caractéristique.

Échantillon SP9 (structure 02.B.24 ; CNTGS type de I.5.2.2 ; vase tonnelet à panse élancée ; SZABÓ 2007, pl. CXXI, 13)

La matière première est brun foncé sous la lumière naturelle polarisée, elle est brune sous l'analyseur, son isotropie est faible.

La texture de la céramique est hiatale, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grains discontinue. La distribution des tailles de grains présente deux pics. La céramique contient 10 – 20 % de composants non plastiques, les grains de débris sont mal ordonnés. La taille de grain dominante se situe entre 50 – 200 μm .

Les composants dominants sont les débris de céramique et le quartz monocristallin. Une quantité moins importante de quartz polycristallin et des traces de plagioclase, de feldspath potassique, de muscovite, de minéraux accessoires et des concrétions ferreuses sont également présentes. Le premier pic de la courbe des tailles de grains se situe entre 50 – 200 μm . Dans cet intervalle on trouve des débris de minéraux. Le second pic, entre 500 – 1000 μm témoigne de la présence dominante de débris de céramique. La taille de ces derniers atteint jusqu'à 4500 μm . Les débris de céramique sont des grains isométriques ou des grains non arrondis, avec des contours nets, leurs couleur, isotropie et composition sont semblables à celles de la masse de la céramique primaire.

Échantillon SP10 (structure 02.B.23 ; CCTS type de II.1.5 ; plat à bord rentrant ; SZABÓ 2007, pl. CXX, 3)

La matière première est brun clair sous la lumière naturelle polarisée, elle est brun jaunâtre sous l'analyseur, son isotropie est faible.

La texture de la céramique est hiatale, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grains discontinue et contient 1 % de composants non plastiques, les grains de débris sont très bien ordonnés. La taille de grain dominante est de 50 – 100 μm .

Le constituant le plus caractéristique est le pellet d'argile, accompagné par une quantité importante de quartz monocristallin. Des traces de muscovite, de minéraux accessoires et de fossils. Les concrétions ferreuses sont également des composants typiques.

Le second pic de la courbe des tailles de grains se situe entre 500 et 2500 μm . Dans cet intervalle on trouve des pellets d'argile. Ils sont allongés, en forme de goutte, éventuellement isométriques, il s'agit de grains à contours nets.

Échantillon SP11 (structure 02.A.93 ; CCTS type de II.1.2 ; plat hémisphérique ; SZABÓ 2007, pl. LXXXVI, 10)

La matière première est brun clair sous la lumière naturelle polarisée, elle est brun jaunâtre sous l'analyseur, son isotropie est faible.

La texture de la céramique est hiatale, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grains discontinue. La céramique contient 5 – 10 % de composants non plastiques, les grains de débris sont mal ordonnés. La taille de grain dominante est 50 – 150 μm . Les composants dominants sont les quartz monocristallin et polycristallin, ainsi que les débris de



Fig. 280. Comparaison du mobilier céramique des sites et de la provenance des matériaux (SP = Sajópetri - Hosszú-dűlő)

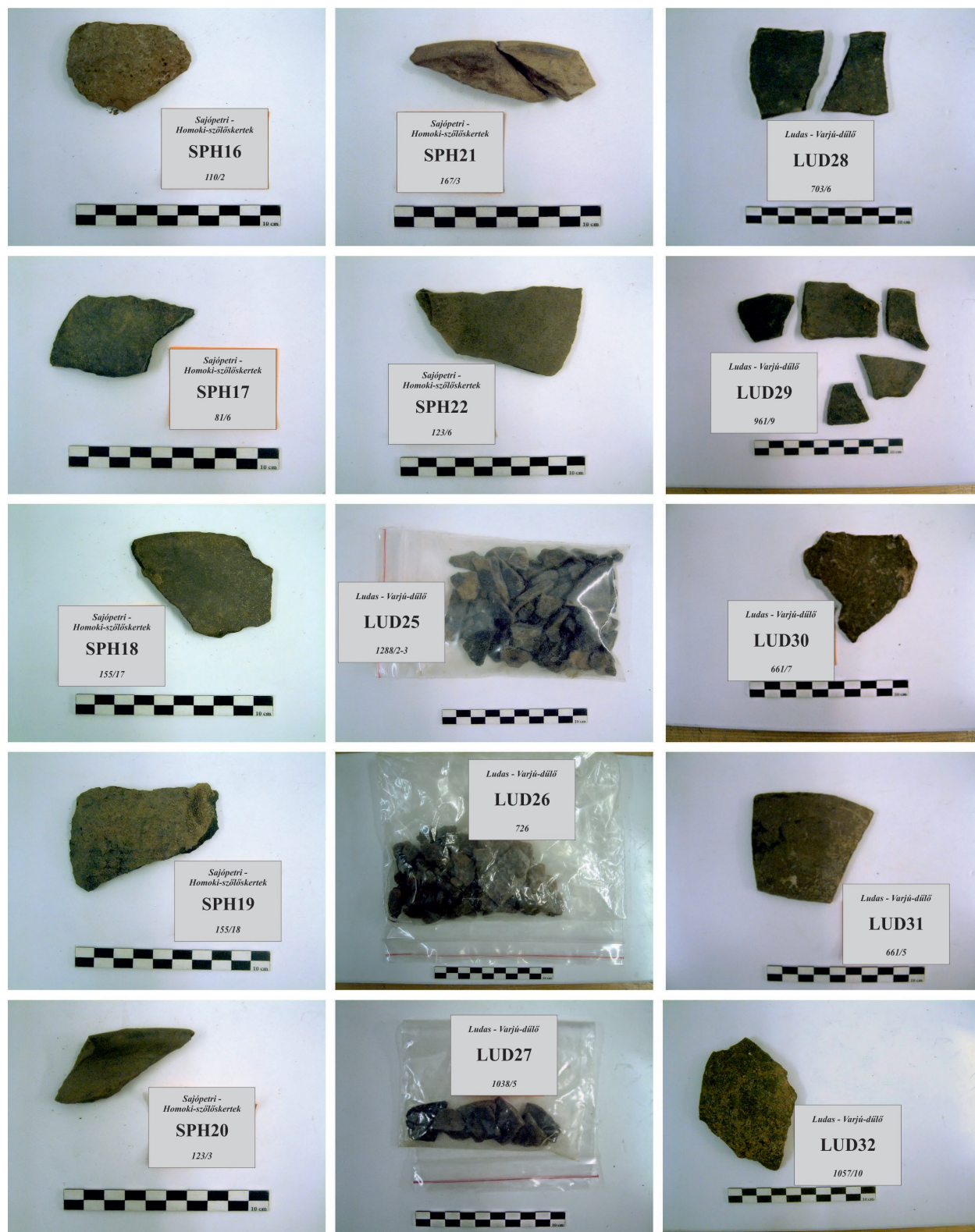


Fig. 281. Comparaison du mobilier céramique des sites et de la provenience des matériaux (SH = Sajópetri - Homoki-szőlőskert ; LUD = Ludas - Varjú-dűlő)

minéraux métamorphiques. Des traces de feldspaths, de la muscovite, de minéraux accessoires et de concrétions ferreuses sont également observables. Les débris de minéraux métamorphiques mesurent entre 1300 – 3000 μm , ce sont des grains non arrondis, avec des traces d'usure moyenne ou forte. Ils contiennent également du quartz et du mica (biotite). Les grains sont liés par suture. Le second pic de la courbe des tailles de grains, inférieur au précédent, se situe entre 500 et 3000 μm et il est constitué de grains de quartz polycristallin et de débris de minéraux métamorphiques.

Échantillon SP12 (structure 02.A.37 ; CCTG type de II.2.2.2 ; situle à décor peigné à col orné de couronne ; SZABÓ 2007, pl. LXXI, 10)

La matière première est brun foncé – noire sous la lumière naturelle polarisée, elle est noire sous l'analyseur.

La texture de la céramique est hiatale, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grains discontinue. La céramique contient 5 – 10 % de composants non plastiques. La courbe des tailles de grains présente deux pics. La céramique contient 20-25 % de composants non plastiques, les débris de grains sont mal ordonnés. La taille de grain dominante est de 500 – 1500 μm . Les composants dominants sont les débris de céramique, le quartz monocristallin et les grains de graphite (pour son identification, voir ci-dessus). Les débris de minéraux métamorphiques qui contiennent les grains de graphite sont caractéristiques, ils sont non arrondis, présentent des traces d'usure moyenne ou forte et se composent de graphite, de feldspath et parfois de quartz. Il est intéressant de noter que les débris de céramique contiennent également du graphite. Les grains opaques sont ovales ou ont une forme d'aiguille, éventuellement de

lentille. Des traces de quartz polycristallin et de feldspath sont observables. Le premier pic de la courbe de la taille des grains se situe entre 100 – 250 μm . Dans cet intervalle on trouve du graphite et d'autres débris de minéraux (du quartz monocristallin et des feldspaths). Le second pic se trouve entre 500 et 1500 μm , avec des débris de céramique, du graphite, des débris de minéraux métamorphiques et une quantité moins importante de quartz polycristallin.

Échantillon SP13 (structure 02.B.24 ; CCTS type de II.7.1 ; cruche scythoïde ; SZABÓ 2007, pl. CXXI, 3)

La matière première est brun clair sous la lumière naturelle polarisée, elle est brun foncé sous l'analyseur, son isotropie est bonne.

La texture de la céramique est hiatale, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grains discontinue. La céramique contient 10 – 15 % de composants non plastiques, les grains de débris sont bien ordonnés. La taille de grains dominante est de 50 – 150 μm . Le composant dominant est le quartz monocristallin, accompagné d'une quantité moins importante de débris de minéraux argileux (500 – 1700 μm) et de pellets d'argile (500 – 2000 μm). Des traces de quartz polycristallin et de minéraux accessoires sont également observables.

Le second pic de taille de grains se situe entre 500 – 2000 μm . Des pellets d'argile et de débris de minéraux argileux y sont dominants.

Nécropole celtique de Sajópetri – Homoki-szőlőskert

Échantillon SPH14 (tombe 32/95 ; CNTGS de type I.3.1 ; pot ; pl. XX, 7)

La matière première est brun clair sous la lumière naturelle polarisée, elle est brun jaunâtre foncé sous l'analyseur, son isotropie est moyenne-faible. La texture de la céramique est hiatale, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grains discontinue. La courbe de la distribution des tailles de grains présente deux pics. La céramique contient 20 – 25 % de composants non plastiques, les grains de débris sont mal ordonnés. La taille de grain dominante est de 100 – 250 μm .

Les composants dominants sont les débris de céramique, le quartz monocristallin, accompagnés d'une quantité moins importante de grains de volcanite et de pellets d'argile. Il contient des traces de quartz polycristallin, de feldspaths, du mica (de muscovite et de biotite) et de minéraux accessoires.

Dans l'intervalle de 100 à 250 μm on trouve des débris de minéraux et des grains de vulcanite. Dans l'intervalle de 500 à 3000 μm les composants dominants sont les débris de céramique, les grains de volcanite et les pellets d'argile.

La composition des grains de volcanite est neutre, ce sont des andésites, des débris de minéraux à fins cristaux, arrondis ou non, sans trace d'usure ou avec des traces d'usure moyenne, dont la taille se situe entre 500 et 3000 μm et contiennent du quartz monocristallin et par endroits des débris de céramique.

Échantillon SPH15 (tombe 32/95 ; CNTGS de type I.1.3 ; cruche scythoïde ; pl. XX, 8)

La matière première est brune sous la lumière naturelle polarisée, elle est brun jaunâtre sous l'analyseur, son isotropie est moyenne-faible. La texture de la céramique est hiatale, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grains discontinue. La courbe de la distribution des tailles de grains présente deux pics.

La céramique contient 15 – 20 % de composants non plastiques, les grains de débris sont mal ordonnés. La taille de grain dominante est de 100 – 250 μm . Les composants dominants sont la volcanite et les quartz mono- et polycristallins. On y trouve également une quantité moins importante de plagioclase et de débris de minéraux métamorphiques et argileux. Des traces de clinopyroxène, de feldspath potassique, de muscovite et de minéraux accessoires sont observables.

Dans l'intervalle de 100 – 250 μm on trouve des débris de céramique. Dans l'intervalle de 500 – 2500 μm se trouvent majoritairement des grains de volcanite, des cristaux de pyroxène et de plagioclase, du quartz polycristallin, des débris de minéraux métamorphiques et argileux. La volcanite est neutre, c'est de l'andésite. Les débris de minéraux sont non arrondis, non usés ou avec des traces d'usure moyenne, leur taille se situe entre 500 – 2500 μm . Leur composition est proche de celle des volcanites de l'échantillon SPH14 : ils contiennent du verre volcanique, du plagioclase et du clinopyroxène.

Ces composants se trouvent également sous forme de constituants dans la matière première de la céramique.

Échantillon SPH16 (tombe 43/110 ; CCTC de type II.3.2 ; pot à profil peu prononcé ; pl. XXVI, 3)

La matière première est brun jaunâtre clair sous la lumière naturelle polarisée, elle est brun jaunâtre sous l'analyseur, son isotropie est faible. La texture de la céramique est sérielle, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grain continue. Elle contient 20 – 35 % de composants non plastiques, les grains de débris sont moyennement ordonnés, la taille de grains dominante est de 50 – 500 μm . Les composants dominants sont les grains de quartz mono-

et polycristallins dont la taille se situe entre 500 – 1000 μm . Des traces de débris de volcanite de petite taille (500 μm), des grains de quartz microcristallins et des pellets d'argile sont également observables. Outre ces composants, l'échantillon contient des traces de feldspath potassique, de muscovite et de minéraux accessoires. Les grains de volcanite sont des débris d'andésite, ce sont des grains non arrondis ou arrondis par endroits, non usés ou moyennement usés qui contiennent de l'orthopyroxène.

Échantillon SPH17 (tombe 24/81 ; CTFS de type II.5 ; petit pot ; pl. XV, 2)

La matière première est brun foncé sous la lumière naturelle polarisée, elle est brune sous l'analyseur, son isotropie est moyenne.

La texture de la céramique est sérielle, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grain continue. Elle contient 5 % de composants non plastiques, les grains de débris sont bien ordonnés, la taille de grains dominante est de 50 – 150 μm .

Le composant dominant est le quartz monocristallin. Des traces de plagioclase, de débris de minéraux métamorphiques et de pellets d'argile sont observables.

Échantillon SPH18 (tombe 81/155 ; CTFS de type II.1.2 ; plat hémisphérique ; pl. LII, 9)

La matière première est brune sous la lumière naturelle polarisée, elle est brun jaunâtre sous l'analyseur, son isotropie est faible. La texture de la céramique est sérielle, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grain continue. Elle contient 10 – 15 % de composants non plastiques, les grains de débris sont moyennement ou bien ordonnés. La taille de grains dominante est de 100 – 250 μm .

Le composant dominant est le quartz

monocristallin. Des traces de quartz polycristallin, de plagioclase, de muscovite, de minéraux accessoires et de concrétions ferreuses sont observables.

Échantillon SPH19 (tombe 81/155 ; CCTG de type II.2.2.2 ; situle à décor peigné ; pl. LII, 8)

La matière première est brune sous la lumière naturelle polarisée, elle est brun foncé sous l'analyseur, son isotropie est moyenne. La texture de la céramique est hiatale, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grain discontinue.

La courbe de distribution des tailles de grain présente deux pics. La céramique contient 25 – 30 % de composants non plastiques, les grains de débris sont moyennement ordonnés. La taille de grains dominante est de 500 – 1000 μm . Les composants dominants sont les quartz mono- et polycristallins. On y trouve du plagioclase en quantité moins importante. Des traces de feldspath potassique, de muscovite, de minéraux accessoires et de verre volcanique sont également observables.

L'intervalle de la taille de grain dominante contient des débris de deux types de minéraux métamorphiques. Celui des deux types qui est présent en plus grande quantité est un métasédiment à grains fins, composée de cristaux de quartz allongés et aplatis, contenant du quartz, de la muscovite et de la biotite.

Il s'agit de débris non arrondis, non usés ou moyennement usés, présents sous forme de traces. L'autre type de roche est un débris non arrondi, moyennement usé (un seul grain, de 1700 μm) qui contient un composant opaque, du graphite et du feldspath. Le graphite est absent dans la céramique dans l'intervalle du plus petit pic des tailles, il est seulement présent dans les débris de minéraux métamorphiques

décrits ci-dessus. Quant à l'intervalle de 50 – 150 μm , les composants dominants y sont les débris de minéraux.

Échantillon SPH20 (tombe 55/123 ; CTFS de type II.3.1 ; pot ; pl. XXXIII, 3)

La matière première est brune sous la lumière naturelle polarisée, elle est brun jaunâtre sous l'analyseur, son isotropie est moyenne.

La texture de la céramique est sérielle, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grain continue. La céramique contient 10 – 15 % de composants non plastiques, les grains de débris sont bien ordonnés. La taille de grains dominante est de 100 – 2500 μm . Le composant dominant est le quartz monocristallin. Des traces de quartz polycristallin, de feldspath, de muscovite, de minéraux accessoires, du microquartz et de concrétions ferreuses sont également observables.

Échantillon SPH21 (tombe 87/167 ; CTFS de type II.7.2 cruche biconique, anse zoomorphe à décor géométrique incisé ; pl. LVIII, 10)

La matière première est noire sous la lumière naturelle polarisée, elle est noire aussi sous l'analyseur.

La texture de la céramique est sérielle, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grain continue. La céramique contient 10 – 15 % de composants non plastiques, les grains de débris sont bien ordonnés. La taille de grains dominante est de 100 – 250 μm . Le composant dominant est le quartz monocristallin. Des traces de quartz polycristallin, de feldspath, de muscovite et de débris de volcanite de petite taille (200 – 300 μm) sont également présentes.

Échantillon SPH22 (tombe 55/123 ; CTFS de type II.1.1 ; pot ; SZABÓ 2018, pl. XXXIII, 6)

La matière première est brun clair sous la lumière naturelle polarisée, elle est brun jaunâtre sous l'analyseur, son isotropie est faible.

La texture de la céramique est sérielle, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grain continue. La céramique contient 10 – 15 % de composants non plastiques, les grains de débris sont bien ordonnés. La taille de grains dominante est de 100 – 250 μm . Le composant dominant est le quartz monocristallin. Des traces de quartz polycristallin, de feldspath, de muscovite, de minéraux accessoires et de pellets d'argile sont observables. Les concrétions ferreuses constituent un composant caractéristique.

Échantillon SPH23 (tombe 85/163 CCTG de type II.3.1 ; pl. LV, 5)

La matière première est brun clair sous la lumière naturelle polarisée, elle est brune sous l'analyseur, son isotropie est moyenne.

La texture de la céramique est sérielle, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grain continue. La céramique contient 5 – 10 % de composants non plastiques, les grains de débris sont bien ordonnés. La taille de grain dominante est de 50 – 150 μm .

Les composants dominants sont les quartz poly- et monocristallins. Des traces de feldspath, de muscovite, de biotite, de minéraux accessoires et de concrétions ferreuses sont également présentes.

Échantillon SPH24 (tombe 87/167 ; CCTG de type II.2.2.2 ; situle à décor peigné ; pl. LVII, 1)

La matière première est brune sous la lumière naturelle polarisée, elle est brun

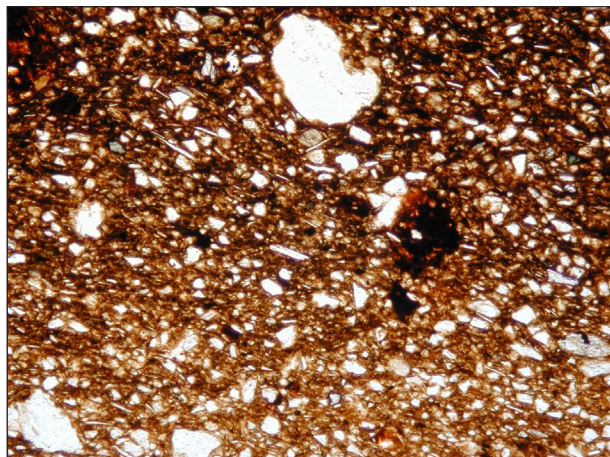


Fig. 282. Céramique à texture sérielle avec concrétions ferreuses. Lumière naturelle polarisée, échantillon SP5, Sajópetri, groupe I.
Le côté plus long de la photo est de 2 mm

foncé sous l'analyseur, son isotropie est bonne. La texture de la céramique est hiatale, elle est donc caractérisée par une distribution de tailles de grain discontinue.

La courbe de distribution des tailles de grain présente deux pics. La céramique contient 25 – 30 % de composants non plastiques, les grains de débris sont mal ordonnés. La taille de grains dominante est de 500 – 1000 μm . Les composants dominants sont les grains opaques et les débris de minéraux métamorphiques les contenant, ainsi que les débris de minéraux carbonatés et les grains de quartz monocristallins, la quantité des deux derniers est moins importante. Des traces de feldspath et de muscovite sont également présentes. Les grains opaques sont ovales ou en forme d'aiguille, éventuellement de lentille, l'examen à la microsonde électronique (cf. l'analyse des échantillons SP2 et SP12 plus haut) les détermine comme du graphite. Le premier pic de taille de grain se trouve à 100 – 250 μm . Dans cet intervalle on trouve du graphite, divers débris de minéraux, et de minéraux carbonatés. Quant au second pic, situé entre 500 – 1000 μm , l'intervalle contient surtout du graphite et des débris de minéraux métamorphiques non arrondis, moyennement usés. Les minéraux

métamorphiques contiennent du quartz, du feldspath et du carbonate à côté du graphite.

Comparaison du mobilier céramique de l'habitat celtique de Sajópetri – Hosszú-dűlő et de la nécropole celtique de Sajópetri – Homoki-szőlőskert

Selon les ressemblances et les différences de texture et de composition, les céramiques examinées peuvent être classées dans quatre grands groupes.

Groupe I

Treize échantillons, donc la majorité des céramiques examinées appartiennent à ce groupe : sept céramiques de l'habitat celtique de Sajópetri – Hosszú-dűlő (SP1, SP5, SP6, SP8, SP10, SP11, SP13), six de la nécropole celtique de Sajópetri – Homoki-szőlőskert (SPH17, SPH18, SPH20, SPH21, SPH22, SPH23).

Leur point commun est la texture sérielle (fig. 282) (excepté les échantillons SP10, SP11 et SP13, voir plus loin), c'est à dire la distribution de tailles de grain continue, le caractère bien ordonné des composants non

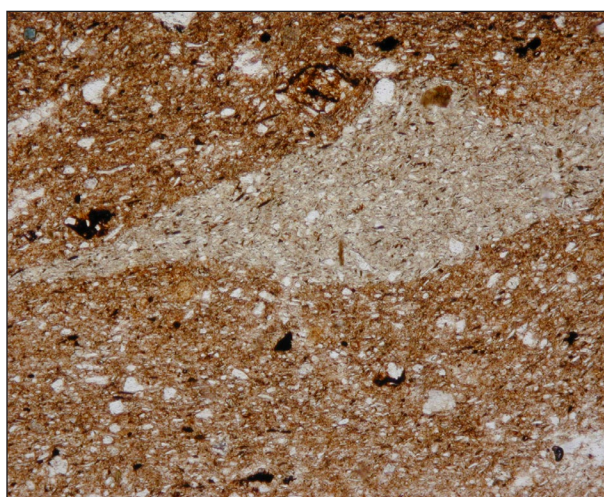


Fig. 283. Pellet d'argile dans une céramique à texture hiatale. Lumière naturelle polarisée, échantillon SP10, Sajópetri, groupe I.
Le côté plus long de la photo est de 2 mm

plastiques et les pics de courbe situés entre 50 – 150 μm (échantillons SP5, SP8, SPH17, SPH23) ou entre 100 – 250 μm (échantillons SPH18, SPH20, SPH22). La composition des composants non plastiques est également semblable, ils contiennent essentiellement des quartz poly- et monocristallins, de la muscovite, des minéraux accessoires et des pellets d'argile. Les concrétions ferreuses sont également des composants caractéristiques.

Les échantillons SP10 et SP13 sont légèrement différents par rapport à ceux abordés ci-dessus ; ils contiennent une quantité plus importante de pellets d'argile (fig. 283) et leur taille les distinguent également des autres grains de débris (500 – 2500 μm), la texture des céramiques est donc hiatale. Les examens approfondis de la texture nous suggèrent que les pellets d'argile faisaient déjà partie de l'argile originale, la discontinuité des tailles de grains pourrait donc être d'origine naturelle. La présence de ces pellets s'explique probablement par l'homogénéisation incomplète du sédiment de grains fins qui servait de matière première. Vu la quantité limitée des minéraux métamorphiques dans l'échantillon SP11 et des débris de minéraux argileux dans l'échantillon SP13, il est fort probable qu'ils sont présents dans les céramiques comme des composants naturels de la matière première. Toutes ces considérations, ainsi que leurs autres caractéristiques nous ont amenés à classer ces deux échantillons également dans le groupe I.

Les échantillons SP1, SP6 et SPH21 se distinguent par les traces de volcanite qu'ils contiennent. La texture des débris de céramique appartenant à ce groupe, la distribution continue des tailles de grains, le caractère ordonné des grains de débris, leur taille dominante, leur degré d'usure et d'arrondi – toutes ces caractéristiques suggèrent que du sédiment sableux fin, bien ordonné et sans dégraissant a été utilisé

comme matière première. La présence des débris de volcanite soutient l'hypothèse que le sédiment provient d'un endroit se trouvant à proximité d'une zone volcanique. Le débris de pierre ponce de l'échantillon SP6 pourrait servir d'indice pour identifier le lieu de provenance de la matière première des céramiques de ce groupe : il s'agit vraisemblablement d'une zone d'érosion plus éloignée du site de rhyolite et de ponce qui fournissait la matière première des céramiques du groupe II (voir plus loin).

La présence relativement fréquente des concrétions ferreuses peut renvoyer soit à un lieu de provenance marécageux ou du moins humide, soit à l'utilisation d'une argile extraite à une profondeur proche du niveau de la nappe fréatique (comme par exemple les sédiments plus ou moins proches des berges des cours d'eau) (SZENDREI 2001, SZAKMÁNY et al. 2004).

L'examen pétrographique suggère que les céramiques du groupe ont été fabriquées avec des matériaux disponibles sur place. L'idée de la provenance locale n'est soutenue que par des indices indirects à l'exception d'un seul échantillon (SP6) - c'est le groupe le plus nombreux, la composition et la texture des céramiques de l'habitat et de la nécropole sont semblables (voir plus loin) – indirects car les céramiques ne contiennent pas de débris de minéraux et/ou de roche diagnostiques. L'appartenance ou non au même groupe pourrait être confirmée par une analyse géochimique (analyse par fluorescence X, analyse par activation neutronique).

Les échantillons du groupe I proviennent aussi bien du mobilier céramique de l'habitat de Sajópetri – Hosszú-dűlő que de la nécropole de Sajópetri – Homokiszőlőskert. Du point de vue archéologique, parmi les tessons du groupe I 6 sont classés dans la catégorie de technologie de fabrication CTFS et 7 dans la catégorie CCTS. Cela nous amène à conclure que les catégo-

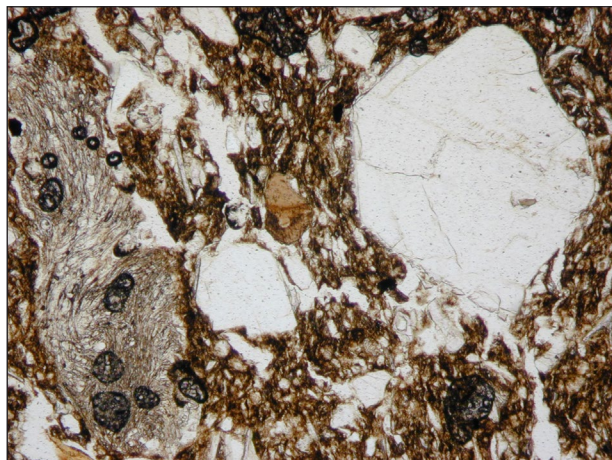


Fig. 284. Pierre ponce accompagnée de cristaux de plagioclase de grande taille dans une céramique à texture hiatale. Lumière naturelle polarisée, échantillon SP3, Sajópetri, groupe II.
Le côté plus long de la photo est de 2 mm

ries de technologie de fabrication CTF et CCT, élaborées dans le cadre des examens archéologiques de l'habitat de Sajópetri, ne se distinguent pas de manière nette. Cela revient à dire que selon les résultats de nos analyses pétrographiques, les pots de « céramique fine » et de « céramique domestique », catégories établies sur des critères subjectifs, se distinguent tout au plus de par la qualité de leur exécution, alors que la composition de la matière première utilisée est pratiquement identique. Du point de vue typologique, il est important de noter que toutes les céramiques du groupe I. sont tournées. Une gamme large des types de céramiques tournées de la culture de La Tène est présente parmi ces céramiques, notamment les types suivants : type II.1.1 : plat à profil en S, type II.1.2 : plat hémisphérique, type II.1.4 : plat / couvercle à bord vertical, type II.1.5 : plat à bord rentrant, type II.3.1 : pot, type II.5 : petit pot, type II.6 : canthare et type II.7.1 : cruche scythoïde.

Groupe II

Trois céramiques de l'habitat celtique de Sajópetri – Hosszú-dűlő appartiennent à ce

groupe (les échantillons SP3, SP4, SP7).

Leurs caractéristiques communes sont la texture hiatale et la composition semblable de leurs composants non plastiques. Les minéraux dominants sont la pierre ponce, le quartz, le plagioclase et le feldspath potassique (fig. 284 et fig. 285). Ils contiennent également une quantité moins importante de biotite et de minéraux accessoires. La composition des trois échantillons de ce groupe présente des similitudes.

Les composants non plastiques proviennent de tuf de rhyolite. Comme la céramique est presque entièrement constituée des composants de grande taille (500 – 3000 μm) de ce type de roche qui sont à l'origine de la texture hiatale, témoin de l'utilisation volontaire de dégraissant, et que les débris de minéraux sont non arrondis, non usés, nous pensons que la matière première utilisée provient d'un endroit proche d'un site extraction de tuf de rhyolite ou elle a été obtenue par le concassage du tuf de rhyolite présent d'emblée sur place et destiné à un autre usage.

Si notre observation, concernant la fabrication sur place et avec des matières premières locales des céramiques du groupe

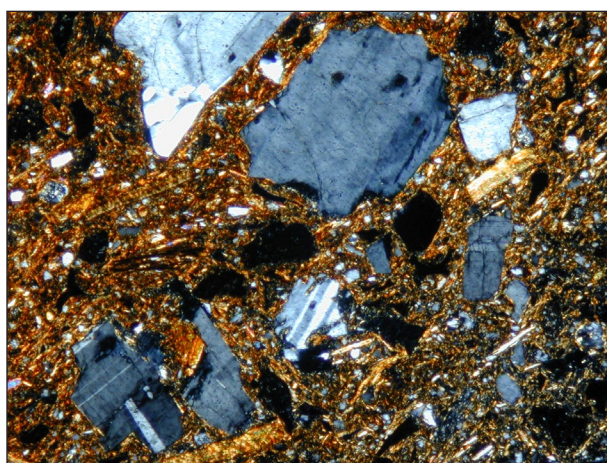


Fig. 285. Cristaux de plagioclase cassés, accompagnés de biotite dans une céramique à texture hiatale. Lumière de l'analyseur, échantillon SP7, Sajópetri, groupe II.
Le côté plus long de la photo est de 2 mm

Il est juste, ainsi que la conclusion, étayée par le composant de pierre ponce de l'échantillon SP6, selon laquelle cette matière première locale provient d'une zone d'érosion plus éloignée d'un site de tuf de rhyolite, les lieux de provenance les plus probables sont les zones de tuf de rhyolite les plus proches, notamment Bükkalja et le massif de Tokaj. L'hypothèse selon laquelle la source de la matière première serait le massif de Tokaj, semble être confirmée par la composition des morceaux de tuf de rhyolite concassé, mis à jour sur le site. D'après leur composition minérale (la présence d'alunite), ces morceaux proviendraient du massif de Tokaj, plus précisément de la région de Mád – Tállya (CZAJLIK et al. 2007, 279). Nous tenons à noter que ce type de minéral a également été identifié dans le mobilier de la nécropole celtique de Sajópetri – Homokiszőlőskert, la pierre à aiguiser placée dans la tombe 62/136 a été confectionnée de tuf de rhyolite provenant probablement de la même source (MOHAI – CZAJLIK dans ce volume). Nos analyses antérieures des céramiques, effectuées au microscope polarisant, n'avaient pas déterminé la présence d'alunite. Il est toutefois connu que ce minéral se trouve à plusieurs endroits dans le massif de Tokaj, entre autres à proximité de Szerencs (SZAKÁLL et al. 1986). Ces considérations et les caractéristiques de la texture des céramiques nous suggèrent que la matière première des céramiques provient du massif de Tokaj, probablement des roches présentes à la surface de la formation de tuf de rhyolite de Szerencs.

Les céramiques du groupe II sont toutes des échantillons provenant de l'habitat de Sajópetri – Hosszú-dűlő. Parmi les trois individus appartenant à ce groupe, deux sont des CCTS tournés, un non tourné du type CNTGS selon leur technologie de fabrication, alors que du point de vue de la typologie archéologique, chacun de ces échantillons est différent. Ils appar-

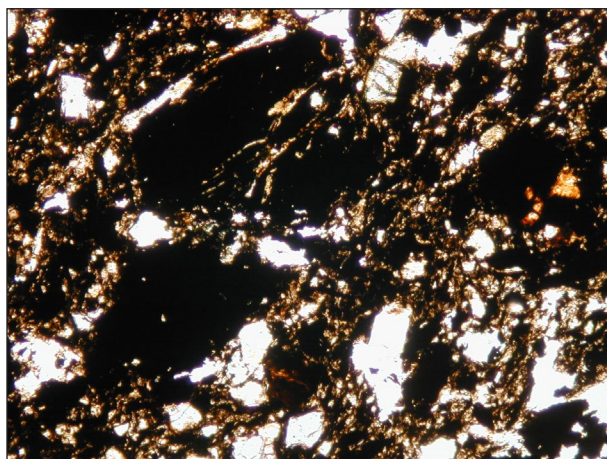


Fig. 286. Grains d'opaque autonomes (graphite), avec du quartz, en céramique. Lumière naturelle polarisée, échantillon SP2, Sajópetri, groupe III.

Le côté plus long de la photo est de 2 mm

tiennent respectivement au type de II.4 : dolium, au type de II.2.1 : situle sans décor peigné et au type de I.5.1 : pot en forme de pot de fleurs. Ce sont des types bien différents : les deux premiers sont des produits caractéristiques de la culture de La Tène, alors que le troisième est sans doute un produit issu des traditions locales de l'âge du Fer tardif.

Groupe III

Quatre céramiques sont classées dans ce groupe : 2 échantillons de l'habitat celtique de Sajópetri – Hosszú-dűlő (SP2, SP12) et 2 échantillons de la nécropole celtique de Sajópetri – Homokiszőlőskert (SPH19, SPH24). Leur caractéristique commune est la texture hiatale et la présence du graphite (fig. 286) et des roches métamorphiques qui le contiennent (fig. 287). Dans le cas de deux échantillons (SP2, SPH24) la composition des composants non plastiques, leurs taille et degré d'usure font penser que la matière première des céramiques provient d'une zone d'érosion située à proximité d'un site de roche métamorphique en surface, riche en graphite (en feldspaths, en carbonate et en quartz). La texture hiatale est considérée

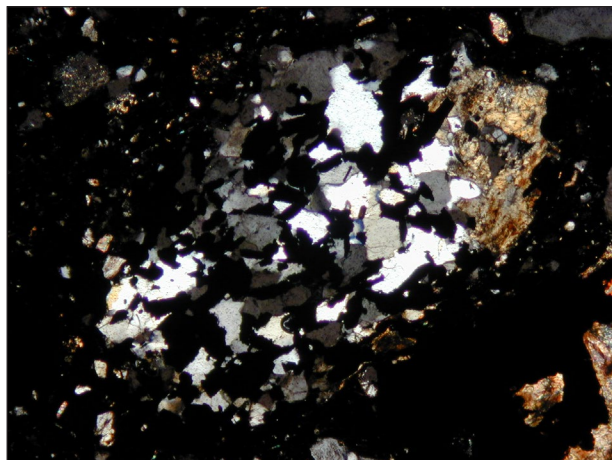


Fig. 287. Débris de roches métamorphiques non arrondis, peu usés, contenant du graphite, du feldspath, du quartz et du carbonate, dans une céramique à texture hiatale. Lumière de l'analyseur, échantillon SP2, Sajópetri, groupe III. Le côté plus long de la photo est de 2 mm

dans ce cas également comme le signe de l'utilisation volontaire de dégraissant.

La composition et les caractéristiques de la texture de la céramique SP12 nous suggèrent que les potiers concassaient parfois les minéraux graphités utilisés pour l'exécution des céramiques pour mélanger les débris de graphite à la matière première parce que les débris de céramique retrouvés dans les céramiques contiennent presque exclusivement des grains de graphite, les débris de minéraux y sont absents.

La composition de l'échantillon SPH19 soulève plusieurs questions car on n'y trouve qu'un seul débris de minéraux métamorphiques contenant du graphite, et les grains de graphite sont également absents dans la matière première. Dans cet échantillon donc le graphite est un composant non plastique très rare. Des débris de roches métamorphiques ayant une composition différente (métasédiment) sont bien observables dans cet échantillon. Ceux-ci, tout comme le débris de roche métamorphique contenant le graphite, sont majoritairement non arrondis, moyennement usés ou fortement usés. Le degré d'usure de l'unique débris de roche au graphite et des autres débris de

minéraux métamorphiques nous font penser que la matière première de cette céramique ne provient pas de la proximité du site d'extraction de roche métamorphique contenant du graphite mais d'un autre site, plus éloigné. Cette provenance différente pourrait expliquer l'absence des grains de graphite dans la matière première de la céramique. La céramique pouvait être fabriquée à un endroit relativement proche (à 10 – 20 km) d'un site où des roches métamorphiques et des métasédiments se trouvaient en surface ; le sable, produit de l'érosion de ceux-ci, pouvaient être utilisé comme dégraissant. Nous ne connaissons pas de sable de composition semblable dans le Bassin des Carpates et son importation n'est pas probable non plus. C'est la raison pour laquelle nous pensons que la matière première utilisée provient de la proximité d'un site de roche métamorphique en surface, riche en graphite (en carbonate, en feldspath et en quartz). La céramique pouvait être fabriquée à un endroit où des roches métamorphiques de cette composition sont présentes en surface (GHERDÁN et al. 2012). Tous ces éléments pris en considération, nous pensons qu'il s'agit d'une céramique d'importation.

Dans le cas de échantillons SP2, SP12 et SPH24, il est possible d'envisager que le dégraissant provient de roches métamorphiques contenant du graphite, transportées jusqu'à l'habitat celtique des Sajópetri – Hosszú-dűlő (cf. HAVANCSÁK et al. 2009). Cette hypothèse ne peut être écartée même si l'examen des échantillons de roches prélevés sur le site n'a pas confirmé la présence de débris de minéraux métamorphiques graphités (CZAJLIK et al. 2007).

I. Havancsák et ses collègues (HAVANCSÁK et al. 2009) ont cherché à identifier la provenance des débris de roches métamorphiques graphitées des céramiques celtiques graphitées, mises au jour sur les sites archéologiques de Bátaszék –

Körtvélyes-dűlő, de Szűr et de Szajk. Ils ont conclu que ces minéraux proviennent de roches de degré de métamorphisme moyen ou fort (du paragneiss graphité) dont le site le plus proche des fouilles se trouve dans la zone Moldanubienne du Massif de Bohême, sur le territoire de la République Tchèque du Sud (HAVANCSÁK et al. 2009).

Or, dans le cas de nos débris de roche métamorphique graphitée, nous n'avons pu identifier aucun débris de minéral diagnostique qui nous ait aidés à déterminer le lieu de provenance de ces débris de roche métamorphique graphitée.

Les échantillons du groupe III proviennent aussi bien de l'habitat de Sajópetri – Hosszú-dűlő que de la nécropole de Sajópetri – Homoki-szőlőskert. Les interprétations archéologiques confirment le classement de ces céramiques dans la catégorie technologique CCTG, motivé par le dégraissant graphité. Du point de vue typologique, la technologie CCTG est particulièrement fréquente dans le cas des situles à décor peigné de type II.2.2.2, observation largement étayée par la présente analyse pétrographique. Ce type de pot est avant tout une céramique domestique qui se trouve également, dans quelques cas, dans les mobiliers de tombe de Sajópetri et de Ludas.

Groupe IV

Deux céramiques ont été classées dans ce groupe, une de l'habitat celtique de Sajópetri – Hosszú-dűlő (SP9) et une de la nécropole celtique de Sajópetri – Homoki-szőlőskert (SPH14). Leur propriété commune est le dégraissant de débris de céramique (fig. 288). La matière première était probablement un sédiment de sable de fin. Nous avons observé des débris d'andésite dans la céramique SPH14 contrairement à l'échantillon SP9 qui ne contient pas de grains de volcanite. Cette observation nous amène à situer le

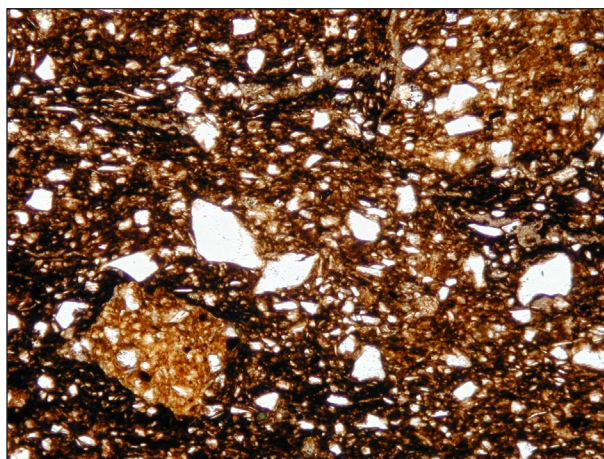


Fig. 288. Débris de céramique dans une céramique à texture hiatale. Lumière naturelle polarisée, échantillon SP9, Sajópetri, groupe IV. Le côté plus long de la photo est de 2 mm

lieu de provenance du sédiment de sable fin qui servait de matière première ailleurs que celui des échantillons du groupe I, notamment sur la zone d'érosion d'un site d'andésite. L'échantillon SPH14, de par sa teneur en andésite, pourrait être également apparenté aux céramiques du groupe V, abordées plus loin (SPH15, SPH16).

L'examen archéologique interprète les échantillons du groupe IV, issus de l'habitat et de la nécropole comme des tessons de céramiques domestiques modelées, classées dans la catégorie technologique CNTGS. Quant à leur forme, les deux pots montrent une forte ressemblance, ils ne diffèrent que du point de vue de leur taille. Il s'agit d'un vase tonnelet à panse élancée de type I.5.2.2 et d'un pot CNTGS de type I.3.1. Le groupe IV est donc bien distinct aussi bien sur le plan pétrographique que sur le plan archéologique, bref, il se démarque par ses caractéristiques technologiques autant que par sa typologie.

Groupe V

Deux céramiques de la nécropole celtique de Sajópetri – Homoki-szőlőskert (SPH15,

SPH16) ont été classées dans ce groupe. Elles contiennent toutes les deux des débris d'andésite de grande taille, non usés ou peu usés (fig. 289). La matière première de ces deux céramiques provient sans doute d'un endroit où les volcanites neutres (andésite) sont présentes en quantités importantes en surface et leurs grains de débris se trouvent dans les sédiments des environs. Il est probable que la matière première provient de dépôts fluviaux et de sédiments qui entouraient ce type de roche et qui en contenait les débris.

Suite à l'observation géologique de la région, nous constatons que dans les environs élargis du site les débris contenant de l'andésite peuvent avoir deux origines : ils peuvent provenir du massif de Tokaj (Formation d'Andésite de Baskó) ou du bassin versant de la rivière Sajó (Formation d'Andésite de Dubicsány). Nous estimons que les analyses pétrographiques confirment plutôt la seconde hypothèse mais seuls des examens supplémentaires approfondis pourraient conduire à des résultats plus sûrs. F. Schafarzik (SCHAFARZIK 1904) évoque plusieurs sites d'andésite ou de tuf d'andésite dans cette région : Dubicsány, Sajóivánka, Sajónémeti, Sajóvelezd, Tardona. Ces mines se trouvent soit le long de la rivière Sajó, soit dans son bassin versant. Les particules de leurs roches sont présentes dans les sédiments de la rivière. Sur le site de l'habitat, des morceaux et des objets d'andésite ont également été retrouvés. La roche, de l'andésite vésiculée, est présente sous forme de grands blocs (CZAJLIK et al. 2007, 278-279). Nous devons également envisager que le dégraissant des céramiques a été obtenu par le concassage de cette roche. Cependant, la dureté de la roche et les caractéristiques texturales des céramiques semblent plutôt infirmer cette hypothèse.

Quant à leur interprétation archéologique, les échantillons du groupe V.

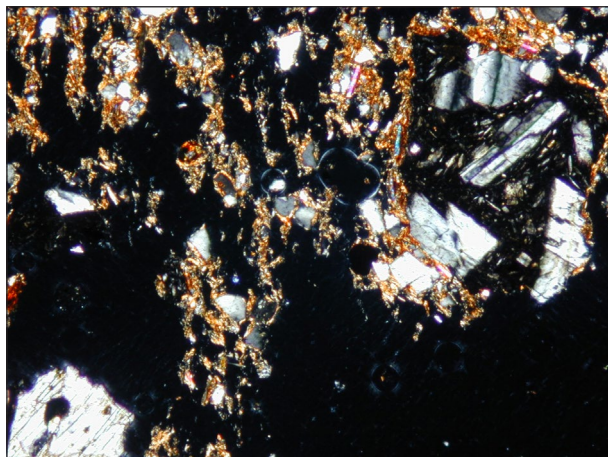


Fig. 289. Andésite et pyroxène dans une céramique à texture hiatale. Lumière de l'analyseur, échantillon SPH15, Sajópetri, le côté plus long de la photo est de 2 mm

sont différents. Le premier pot appartient à la catégorie de technologie de fabrication CNTGS, le deuxième à la catégorie CCTC. L'un est modelé, l'autre est tourné. L'un est de type II.3.2 : pot à profil peu prononcé, alors que l'autre est de type I.1.3 : cruche scythoïde. Par conséquent, l'existence de ce groupe V ne semble pas justifiée du point de vue archéologique ce qui ne signifie pas nécessairement la remise en cause du groupe, il s'agit simplement du fait que le nombre réduit des individus présents parmi les échantillons ne permet pas de tirer des conclusions suffisamment convaincantes.

Les relations spatiales des analyses pétrographiques des céramiques de l'habitat celtique de Sajópetri – Hosszúdúlő

La majorité des tessons de céramiques sélectionnés pour l'analyse pétrographique, 12 échantillons sur 13, ont été mis au jour dans des maisons semi-enterrées. La minorité (5 échantillons) provient des structures de la partie Nord de l'habitat, la majorité (8 échantillons) de la partie Sud. Parmi ces derniers, 5 pièces viennent de la poterie 02.A.93, la majorité (4 échantillons) fait partie du groupe archéopétrographique I.

Comme démontré ci-dessus, pour la fabrication de ces céramiques, seuls des matériaux locaux ont été utilisés, les examens confirment donc que ces céramiques ont réellement pu être produites dans cette poterie. Le cinquième échantillon (SP7) appartient cependant au groupe archéopétrographique II. Un autre individu (SP3), avec des caractéristiques semblables, a été mis au jour à proximité de la poterie 02.A.93, dans le bâtiment 02.A.105, situé au sud de la poterie. Il est à noter que les matériaux de pierre ponce/rhyolite, utilisés comme additif (?) dans ce type de céramique ont également été retrouvés un peu plus loin, dans la fosse du four à poterie 96.73. Toutefois, des morceaux de rhyolite étrangère aux lieux ont été mis au jour aussi bien dans la zone sud « A » que dans la zone nord « B » de l'habitat, dans des bâtiments et dans des fosses (de travail) plus grandes. Sa localisation ne pourrait donc être exclusivement liée à l'activité « industrielle » de la zone sud-ouest, ce qui ne facilite pas l'interprétation du rôle de la rhyolite. En 2007, faute d'analyses de pétrographie céramologique, nous l'avions identifiée comme additif potentiel utilisé en sidérurgie (CZAJLIK – MOLNÁR 2007, 266), mais la présence de ses débris dans une partie des céramiques et son utilisation comme pierre à aiguiser, placée dans une tombe (!) de la nécropole celtique de Sajópetri – Homoki-szőlőskertek (cf. tombe 62/136 : MOHAI – CZAJLIK dans ce volume) fournissent une explication bien plus plausible de leur utilisation.

Comparaison des céramiques mises au jour sur les sites de Sajópetri et Ludas

Nos constatations concernant les céramiques de Ludas et de ses environs sont basées sur les résultats de nos analyses antérieures (GHERDÁN et al. 2012). Dans le cas de tous les sites, la majorité des céra-

miques examinées ont été vraisemblablement confectionnées avec des matières premières disponibles sur le site même ou dans ses environs proches, obtenues en général à partir de sédiments fluviaux de sable fin. Nous tenons cependant à noter que quelques céramiques à dégraissant de céramique concassée ont également été retrouvées sur les sites de l'habitat celtique de Sajópetri – Hosszú-dűlő et de la nécropole de Sajópetri – Homoki-szőlőskert, ainsi que dans la nécropole de Ludas – Varjú-dűlő. Cela nous suggère la réutilisation – même si limitée – de la matière des produits défectueux, abîmés ou détruits. Dans le cas des sites situés dans les environs de Ludas le composant dominant est l'andésite qui est d'ailleurs également présente dans les céramiques de la nécropole de Sajópetri – Homoki-szőlőskert. Ce type d'andésite est en général un produit d'érosion et provient probablement des dépôts des lits de rivières, plus ou moins éloignés des zones volcaniques. L'andésite des différents sites a sans doute été collectée à des endroits différents. Dans le cas de Ludas, le lieu de collecte est probablement la zone volcanique de Mátraalja, ainsi les céramiques funéraires qui y ont été mises au jour ont été confectionnées, selon toute vraisemblance, avec les sédiments sableux contenant des débris d'andésite, toujours présents dans les dépôts de la rivière Bene. Quant à Sajópetri, la source de la matière première est à localiser dans le bassin versant de la rivière Sajó ou éventuellement dans le massif de Tokaj où on trouve de l'andésite. Pour arriver à une localisation plus précise, des analyses de chimie minérale seraient nécessaires. Sur le site de l'habitat celtique de Sajópetri – Hosszú-dűlő d'autres céramiques à dégraissant à composant d'origine volcanique, notamment de tuf de rhyolite ont été mises au jour. La source du dégraissant pourrait se trouver, dans ce cas également, dans le massif de Tokaj où le tuf de rhyolite est présent en surface. Nous

devons cependant noter qu'aucun des sites de Sajópetri n'a livré de céramiques confectionnées à partir d'argile calcaire identifiée dans le cas des céramiques de la nécropole de Ludas – Varjú-dűlő et de Ludas – Alsóréti-partél. L'utilisation de la roche calcaire comme matière première est à considérer dans ces cas comme une particularité locale.

Des céramiques particulièrement intéressantes ont été mises au jour sur le site de l'habitat celtique de Sajópetri – Hosszúdűlő et de la nécropole de Sajópetri – Homoki-szőlőskert : elles contiennent du graphite et des débris de roches métamorphiques graphitées, semblables aux céramiques mises au jour sur le site de Ludas – Rétrejárom-dűlő. La composition des roches métamorphiques des différents sites montre beaucoup de ressemblance : les débris de roches contiennent du graphite, du quartz, du feldspath et du carbonate, ce dernier étant présent dans des quantités très différentes selon les échantillons. Les analyses pétrographiques nous suggèrent qu'une partie des céramiques graphitées sont des produits d'importation sur tous les sites, alors que dans d'autres cas, il n'est pas exclu que les céramiques aient été exécutées sur place, avec des matières premières graphitées importées. Vu les caractéristiques texturales des céramiques et le fait que ce type de roche comme matière première est absent parmi les trouvailles de minéraux des sites de Sajópetri, nous ne sommes pas en mesure de confirmer le traitement et l'utilisation du graphite sur place, pour la confection de céramiques (voir plus haut GHERDÁN et al. 2012). Cette conclusion ne pourrait concerner l'ensemble du bassin des Carpates et nous n'affirmons pas non plus que les pots d'argile à dégraissant graphité ont été fabriqués exclusivement dans les environs immédiats des sources de matières premières. Plusieurs sites de l'âge du Fer tardif sont connus en Hongrie où une

quantité importante de débris de roches graphitées a été retrouvée (par exemple à Ménfőcsanak : TANKÓ 2010, 252). Ce fait suggère que cette roche étrangère à la région a été traitée et utilisée sur place pour la fabrication de céramiques.

Conclusion

Force est de constater qu'aucune différence pétrographique ne distingue les céramiques de l'habitat de Sajópetri (échantillons SP) et celles de la nécropole (échantillons SPH). Cela revient à dire que les trouvailles céramiques de l'habitat et de la nécropole de Sajópetri, presque sans exception, ont été fabriquées à partir des mêmes matières premières et peut-être dans la (les) même(s) poterie(s). Dans chacun des groupes, à l'exception du groupe II qui ne contient que des céramiques d'habitat, des céramiques de l'habitat et de la nécropole sont également présentes.

La mise en relation de la fonction des récipients avec leur composition et leur texture donne cependant un résultat plus intéressant. Nous constatons que les pots sont sans exception des céramiques à texture hiatale qui contiennent de gros grains de dégraissant (débris de céramique, tuf de rhyolite à ponce, débris de roches métamorphiques). Les céramique plus fines, à texture sérielle, ont des fonctions diversifiées (plat, bol, couvercle et petit pot). Nous n'avons pas la certitude qu'il s'agit ici d'un choix de matière première consciente mais le dégraissant plus grossier des pots pourrait trouver sa justification dans l'intention de créer des récipients plus résistants à la chaleur. Cela pourrait être particulièrement vrai aussi dans le cas des pots à dégraissant graphité où l'utilisation du graphite pouvait assurer à la fois une meilleure étanchéité et une meilleure résistance thermique. Des examens supplémentaires, effectués sur

un plus grand nombre d'échantillons seront nécessaires pour confirmer ces considérations.

La comparaison des céramiques des trois sites, soumises à des analyses pétrographiques, nous amène à penser que la majorité des échantillons issus de l'habitat et de la nécropole de Sajópetri et des environs de Ludas ont été fabriqués à partir de matières premières disponibles à proximité immédiate des sites (groupe I). Ces matières premières proviennent probablement des sédiments de grains fins disponibles sur place et des dépôts des cours d'eau passant à proximité des poteries supposées de l'âge du Fer tardif, en l'occurrence des rivières Sajó et Bene dont le bassin versant se trouve dans une zone volcanique (avec de la rhyolite et de l'andésite). Cependant la texture des céramiques à dégraissant volcanique (tuf de rhyolite) et de volcanite (andésite) des groupes II, IV et V nous amène à conclure que pour exécuter ces céramiques, les potiers de l'époque avaient collecté les dégraissants à proximité immédiate des roches en surface et ils les concassaient avant de les utiliser. Cette démarche de dégraissage est également observable sur les sites de Sajópetri et dans le cas des groupes de céramiques des environs de Ludas, abordés plus haut. Les céramiques contenant de roches métamorphiques graphitées (groupe III) sont présentes sur les trois sites archéologiques examinés. Or, les sources poten-

tielles connues des roches graphitées se trouvent à plusieurs centaines de kilomètres de Sajópetri et de Ludas. Nous concluons donc que ce composant a dû arriver sur le site qui est l'objet de nos investigations par importation. La question de savoir si on y a importé la roche métamorphique graphitée ou les céramiques finies reste pour le moment sans réponse, seules des recherches supplémentaires pourraient apporter des clarifications. Alors que les fouilles n'ont pas fourni de preuve directe pour le transport des roches graphitées et leur utilisation par la suite pour la fabrication des pots sur le site de l'habitat celtique de Sajópetri – Hosszú-dűlő, il nous semble justifiable de soutenir l'utilisation des roches rhyolitiques, originaires du massif de Tokaj, des environs de Mád et de Tállya, contrairement à une hypothèse antérieure selon laquelle il s'agissait d'un additif sidérurgique. Une autre constatation intéressante concerne également cette même matière première : étant aussi la matière première de la pierre à aiguiser de la tombe 62/136 de la nécropole traitée dans le présent ouvrage, elle constitue un lien important entre les deux sites. Cependant, malgré les calcaires/dolomites rassemblés en tas dans la zone « industrielle » du sud-ouest de l'habitat (CZAJLIK – MOLNÁR 2007, 266), aucun composant calcaire n'a été identifié dans les céramiques de Sajópetri, ce composant a été exclusivement observé dans les céramiques de Ludas.

BIBLIOGRAPHIE

- ALLEN 1991 = ALLEN, C. S. M. : Thin Sections of Bronze Age Pottery from The East Midlands of England. In : MIDDLETON, A. – FREESTONE, I. (éds.) : *Recent Developments in Ceramic Petrology*. London, 1991, 1-17.
- ALMÁSSY 1997-1998 = ALMÁSSY, K. : Kelta temető Tiszavasvári határában [Nécropole celtique dans les environs de Tiszavasvári]. *A Nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve* 39-40, 1998, 55-107.
- ALMÁSSY 2012 = ALMÁSSY, K. : A Mátraszőlős-királydombi kelta temető. I. A sírok leírása – Celtic cemetery from Mátraszőlős–Királydomb I. Description of the graves. *A Nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve* 54, 2012, 71-215.
- ALVAREZ ARZA et al. 2002 = ALVAREZ ARZA, R. – CATAPOTIS, M. – CAUONTIVEROS, M. A. – DAY, P. M. – RAURETIDALMAU, A. M. : Pottery Production in Bronze Age Catalonia? The Case of Pixarelles Cave. In : KILIKOGLU, V. – HEIN, A. – MANIATIS, Y. (éds.) : *Modern Trends in Scientific Studies on Ancient Ceramics: Papers presented at the 5th European Meeting on Ancient Ceramics, Athens 1999*. BAR International Series 1011, Oxford, 2002, 265-275.
- ANASTASSOV 2012 = ANASTASSOV, I. : *Vestiges laténiens de Bulgarie (IV^e-I^{er} s. av. J.-C.). De l'archéologie à l'histoire de la migration des Celtes en Thrace*. (Thèse de doctorat.) Université de Genève, 2012.
- BANNER 1929 = BANNER, J. : A Szőregi La Tène temető – Das La-Tène Gräberfeld bei Szőreg. *Dolgozatok (Szeged)* 5, 1929, 90-114.
- BARAY 2003 = BARAY, L. : *Pratiques funéraires et société de l'Âge du Fer dans le bassin Parisien (fin du VII^e s. – troisième quart du II^e s. avant J.-C.* Paris, 2003.
- BARONE 1976 = BARONE, R. : *Anatomie comparée des mammifères domestiques. I - Ostéologie*. Paris, 1976.

- BARRAL – DEPIERRE 1993 = BARRAL, Ph. – DEPIERRE, G. : La nécropole des Quétinières à Longvic (Côte-d'Or). *Revue archéologique de l'Est et Centre-Est*, 44, 1993, 365-410.
- BARRAL et al. 2008 = BARRAL, Ph. – BOSSUET, G. – MARC, J.-Y. – MONNIER, J. – NOUVEL, P. – THIVET, M. : *Projet collectif de recherche « Approche pluridisciplinaire d'une agglomération antique Epomanduodurum (Mandeure-Marthay, Doubs). Archéologie, Sciences de la Terre et de l'Environnement »*. Besançon, 2008.
- BATAILLE et al. 2014 = BATAILLE, G. – KAURIN, J. – MARION, S. : Une archéologie de la Guerre au second âge du Fer (fin du IV^e siècle av.-début du I^{er} s. ap. J.-C.). In : BUCHSENSCHUTZ, O. – DUTOIR, O. – MORDANT, C. (dir.) : *Archéologie de la violence et de la guerre dans les sociétés pré et protohistoriques. Actes des congrès nationaux des sociétés historiques et scientifiques (édition électronique)*. Paris, 2014, 129-141.
- BENADÍK 1983 = BENADÍK, B. : *Maňa. Keltisches Gräberfeld*. *Materia- lia archaeologica Slovaca* 5, Nitra, 1983.
- BENADÍK et al. 1957 = BENADÍK, B. – VLČEK, E. – AMBROS, C. : *Keltské pohrebiská na juhozápadnom Slovensku – Keltische Gräberfelder der Südwestslowakei*. *Fontes Instituti Archaeologici Nitriensis Academiae Scientiarum Slovaca* 1, Bratislava, 1957.
- BERECKI 2018 = BERECKI, S. : Connected Elites. Middle La Tène Chariots in the Carpathian Basin. In : BERECKI, S. – RUSTOIU, A. – EGRI, M. (éds.) : *Iron Age Connectivity in the Carpathian Basin : Proceedings of the International Colloquium from Târgu Mureş 13-15 October 2017*. *Bibliotheca Mvsei Marisiensis* 16. Cluj-Napoca, 2018, 143-164.
- BONAVENTURE – KAURIN 2014 = BONAVENTURE, B. – KAURIN, J. : Les fibules gravées de Bourgheim et l'image de la fibule dans le monde celtique. In : ALBERTI, G. – FÉLIU, C. – PIERREVELCIN, G. (éds.) : *Transalpinare : mélanges offerts à Anne-Marie Adam*. Bordeaux, 2014, 313-334.
- BONUCCI – GRAZIANI 1975 = BONUCCI, E. – GRAZIANI, G. : Comparative thermogravimetric, x-ray diffraction and electron microscope investigations of burnt bones from recent, ancient and prehistoric age. *Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Classe di Scienze Fisiche, Matematiche e Naturali. Serie 8.* 59, 517-534.

- BUJNA 1982 = BUJNA, J. : Spiegelung der Sozialstruktur auf latènezeitlichen Gräberfeldern im Karpatenbecken. *Památky Archeologické* 73, 1982, 312-431.
- BUJNA 1989 = BUJNA, J. : Das latènezeitliche Gräberfeld bei Dubník I. *Slovenská Archeológia* 37, 1989, 245-375.
- BUJNA 1991 = BUJNA, J. : Das latènezeitliche Gräberfeld bei Dubník II. Analyse und Auswertung. *Slovenská Archeológia* 39, 1991, 221-255.
- BUJNA 2003 = BUJNA, J. (rés.) : Fibeln aus keltischen waffenlosen Gräbern aus dem Gebiet der Slowakei – Typo-chronologische Gliederung der LTB- und C1- Fibeln. *Slovenská Archeológia* 51, 2003, 39-108.
- BUJNA 2005 = BUJNA, J. : *Kruhový šperk z laténskych ženských hrobov na Slovensku - Ringschmuck aus latènezeitlichen Frauengräbern in der Slowakei*. Nitra, 2005.
- BUJNA 2011 = BUJNA, J. : *Opasky ženského odevu z doby laténskej - Die Gürtel der Frauentracht aus der Latènezeit*. Nitra, 2011.
- BUJNA et al. 1995 = BUJNA, J. – JAKAB, J. – AMBROS, C. : *Malé Kosihy, latènezeitliches Gräberfeld. Katalog*. Archeologica Slovaca Monographiae 7, Nitra, 1995.
- BRETZ-MAHLER 1971 = BRETZ-MAHLER, D. : *La civilisation de La Tène I en Champagne : le faciès marnien*. Supplément Gallia 23, Paris, 1971.
- BŘEZINOVA 2004 = BŘEZINOVA, G. : Keltské sklo v severnej časti Karpatskej kotliny územie Slovenska. In : GANCARSKI, J. (éd.) : *Okres lateński i rzymski w Karpatach polskich*. Krosno, 2004, 137-151.
- BŘEZINOVA 2007 = BŘEZINOVA, G. : Glass rings decoration of the La Tène Period from Slovakia. *Archaeologia Polona* 45, 2007, 35-40.
- BŘEZINOVA – SOJÁK 2009 = BŘEZINOVA, G. – SOJÁK, M. : Glass Finds from the La Tène Period in Spiš Region. *Študijné zvesti archeologického ústavu SAV* 45, 2009, 105-108.
- BŘEZINOVA et al. 2013 = BŘEZINOVA, G. – VENCLOVÁ, N. – FRÁNA, J. – FIKRLE, M. : Early Blue Glass Bracelets in the Middle Danube Region. *Slovenská Archeológia* 61, 2013, 107-142.
- BRUNAUX 2006 = BRUNAUX, J.-L. : *Les druides. Les philosophes chez les Barbares*. Paris, 2006.

- BRUNAUX – RAPIN 1988 = BRUNAUX, J.-L. – RAPIN, A. : *Gournay III : Boucliers et lances, dépôts et trophées*. Paris, 1988.
- BRUZEK 2002 = BRUZEK, J. : A Method for Visual Determination of Sex, Using the Human Hip Bone. *American Journal of Physical Anthropology* 117, 2002.
- BUIKSTRA – UBELAKER 1994 = BUIKSTRA, J. E. – UBELAKER, D. H. : *Standards for Data Collection from Human Skeletal Remains*. Arkansas Archaeological Survey Research Series No. 44, Fayetteville, 1994.
- CARTER et al. 2010 = CARTER, S. – HUNTER, F. – SMITH, A. – HASTIE, M. – LANCESTER, S. – DALLAND, M. – HURFORD, R. – MCDONNELL, G. – SWISS, T. : A 5th Century BC Iron Age Chariot Burial from Newbridge, Edinburgh. *Proceedings of the Prehistoric Society* 76, 2010, 31-74.
- CHAIX-MÉNIEL 2001 = CHAIX, L. – MÉNIEL, P. : *Archéozoologie. Les animaux et l'archéologie*. Paris, 2001.
- CHYTRÁČEK 1988 = CHYTRÁČEK, M. : Le char laténien à deux roues en Bohême. *Études celtiques* 25, 1988, 15-58.
- CRIȘAN 1964 = CRIȘAN, I. H. : Morminte inedite din sec. III. î.e.n. în Transilvania – Unveröffentlichte Gräber aus dem III. Jh. v. D. Ztr. in Transsilvanien, *Acta Musei Napocensis* 1, 1964, 87-110.
- CRIȘAN 1975 = CRIȘAN, I. H. : Mormîntul celtic de la Fîntînele-Livadă – Das Keltengrab von Fîntînele-Livadă. *Studii și Cercetări de Istorie Veche și Archeologie* 26, 1975, 41-56.
- CRIȘAN 1976 = CRIȘAN, I. H. : Ein reiches keltisches Frauengrab in Fîntînele, Rumänien. In : MITSCHA-MÄRCHEIN, H. – FRIESINGER, H. – KERCHLER, H. (éds.) : *Festschrift für Richard Pittioni zum siebzigsten Geburtstag*. Archaeologia Austriaca Beiheft 13, Wien, 1976, 639-652.
- CRIȘAN – MILEA 1970 = CRIȘAN, I. H. – MILEA, Z. : Descoperiri celtice la Papiu Ilarian (județul Mureș) – Keltische Grabfunde in Papiu Ilarian (Kreis Mureș). *Acta Musei Napocensis* 7, 1970, 65-78.
- CUOMO di CAPRIO - VAUGHAN 1993 = CUOMO di CAPRIO, N. – VAUGHAN, S. J. : An experimental study in distinguishing grog (chamotte) from argillaceous inclusions in ceramic thin sections. *Archeomaterials* 7, 1993, 21-40.
- CZAJLIK – BÖDŐCS 2007 = CZAJLIK, Z. – BÖDŐCS, A. : Environnement naturel. In : SZABÓ, M. (dir.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *L'habitat*

- de l'époque de La Tène à Sajópetri – Hosszú-dűlő.* Budapest, 2007, 13-17.
- CZAJLIK – MOLNÁR 2007 = CZAJLIK, Z. – MOLNÁR, F. : Sidérurgie. In : SZABÓ, M. (dir.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *L'habitat de l'époque de La Tène à Sajópetri – Hosszú-dűlő.* Budapest, 2007, 263-270.
- CZAJLIK – TANKÓ 2004 = CZAJLIK, Z. – TANKÓ, K. : Késő vaskori topográfiai adatok Sajópetri környékéről – Late Iron Age topographic data from the environs of Sajópetri. *Régészeti Kutatások Magyarországon – Archaeological Investigations in Hungary* 2003. Budapest, 2004, 97-110.
- CZAJLIK – TANKÓ 2007 = CZAJLIK, Z. – TANKÓ, K. : Les sites celtiques de la micro-région. In : SZABÓ, M. (dir.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *L'habitat de l'époque de La Tène à Sajópetri – Hosszú-dűlő.* Budapest, 2007, 321-324.
- CZAJLIK et al. 2007 = CZAJLIK, Z. – MOHAI, R. – MOLNÁR, F. : Matériel lithique. In : SZABÓ, M. (dir.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *L'habitat de l'époque de La Tène à Sajópetri – Hosszú-dűlő.* Budapest, 2007, 275-284.
- CZAJLIK et al. 2010 = CZAJLIK, Z. – CZÖVEK, A. – CSIPPÁN, P. – HOLL, B. – MAGYARI, E. – SZÖLLŐSI, Sz. – RUPNIK, L. – TIMÁR, L. : Archaeological and palaeoenvironmental data on Late Iron Age settlements in Southeastern Transdanubia (Tolna County). In : BERECKI, S. (éd.) : *Iron Age communities in the Carpathian Basin. Proceedings of the International Colloquium from Târgu Mureş, 9-11 October 2009.* Cluj, 2010, 149-170.
- CZAJLIK et al. 2012 = CZAJLIK, Z. – TANKÓ, K. – GHERDÁN, K. : Recherches microrégionales dans les environs de Ludas. In : SZABÓ, M. (dir.) – TANKÓ, K. (ass.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *La nécropole celtique à Ludas – Varjú-dűlő.* Budapest, 2012, 171-180.
- CZÖVEK 2009 = CZÖVEK, A. : Sárkánypárral díszített vaskori kardhüvelyek Fadd, Jeges-hegy lelőhelyről (Scabbards decorated with a dragon-pairs unearthed on Jeges-hegy, Fadd (Tolna County). *A Vosinsky Mór Múzeum Évkönyve* 31, 2009, 7-21.
- D'AGOSTINO 1999 = D'AGOSTINO, B. : I principi dell'Italia centro-tirrenica in epoca orientalizzante. In : RUBY, P. (éd.) : *Les Princes de la Protohistoire et l'émergence de l'État. Actes de la table ronde (Naples, 27-29 octobre 1994).* Collection de l'École française de Rome 252, Rome, 1999, 81-88.

- DANISS 2007 = DANISS, GY. : Vaskori falu a Sajó völgyében: kelta ipartelep [Village de l'âge du Fer dans la vallée du Sajó : site industriel celtique]. *National Geographic (Budapest)* 5/9, 2007.
- DEPIERRE 1995 = DEPIERRE, G. : *Les pratiques funéraires gallo-romaine liées à l'incinération. Apports spécifiques de l'ostéologie, de l'archéologie et de l'éthnologie. Mémoire pour l'obtention d'un Diplôme d'Etudes Appliquées „Méthodologie et Technique Nouvelles des Sciences de l'Homme”*. Volume n° 1. 1995.
- DEPIERRE 2008 = DEPIERRE, G. : L'étude des sépultures à incinération en France. In : CZAJLIK, Z. – MORDANT, Cl. (éds.) : *Nouvelles approches en anthropologie et en archéologie funéraire*. Budapest, 2008, 13-24.
- DIZDAR 2014 = DIZDAR, M. : Bronze Fibulae with Enamel Inlay from Scordiscan Sites. In : BERECKI, S. (éd.) : *Iron Age crafts and craftsmens in the Carpathian Basin. Proceedings of the International Colloquium from Târgu Mureş 10-13 October 2013*. Târgu Mureş, 2014, 97-114.
- DIZDAR et al. 2014 = DIZDAR, M. – HEYER, N. – SCHÖNFELDER, M. : Ein Mittelatènezeitliches Grab mit einem besonderen Instrument aus Zvonimirovo in Nord-Kroatien. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 44, 2014, 71-89.
- DOBESCH 1996 = DOBESCH, G. : Überlegungen zum Heerwesen und zur Sozialstruktur der Kelten. In : *Die Kelten in den Alpen und an der Donau. Akten des Internationalen Symposions St. Pölten, 14. - 18. Oktober 1992*. Archaeolingua Studien zur Eisenzeit im Ostalpenraum 1, Budapest-Vienne, 1996, 13-71.
- DOBIAT 1980 = DOBIAT, C. : *Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Kleinklein und seine Keramik*. Schild von Steier. Beiträge zur steirischen vor- und frühgeschichte und Münzkunde, Beiheft 1, Graz, 1980.
- DOMARADZKI 1977 = DOMARADZKI, M. : Tarcze z okuciami metalowyme na terinie celtyki wschodniej. (Shields with metal fittings in the Eastern Celtic Region.) *Przegląd Archeologiczny* 25, 1977, 53-95.
- DUDAY et al. 2000 = DUDAY, H. – DEPIERRE, G. – JANIN, T. : Validation des paramètres de quantification, protocoles et stratégies dans l'étude anthropologique des sépultures secondaires à incinération. L'exemple des

- nécropoles protohistoriques du Midi de la France. In : DEDET, B. – GRUAT, Ph. – MARCHAND, G. – PY, M. – SCHWALLER, M. (éds.) : *Archéologie de la mort, archéologie de la tombe au Premier Âge du Fer*. Lattes, 2000, 7-29.
- DUMA 1973 = DUMA, Gy. : Égetett agyag rehidratációja a talajban [Réhydratation de la terre cuite dans le sol]. *Építőanyag* 25, 1973, 229-234.
- DUMA 1980 = DUMA, Gy. : Földben fekvő cserépedények átalakulása [La transformation de céramiques dans le sol]. *Múzeumi Műtárgyvédelem* 7, 1980, 28-35.
- ĐURKOVIČ 2009 = ĐURKOVIČ, É. : Kora vaskori temető Fertőrákos-Kőhidai-dűlőn – Früheisenzeitliches Gräberfeld in Fertőrákos-Kőhidai dűlő. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 29, 2009, 51-83.
- EGG 1999 = EGG, M. : Waffenbrüder? Eine ungewöhnliche Bestattung der Frühlatènezeit in Novo mesto in Slowenien. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 46 (1999) 317-356.
- EGG – PARE 1993 = EGG, M. – PARE, C. : Keltische Wagen und ihre Vorläufer. In : DANNHEIMER, H. – GEBHARD, R. (éds.) : *Das keltische Jahrtausend*. Ausstellungskataloge der prähistorischen Staatssammlung München, Band 23. Mainz am Rhein, 1993, 209-218.
- ELUERE 1987 = ELUERE, Chr. : *L'or des Celtes*. Paris, 1987.
- EMILOV – MEGAW 2012 = EMILOV, J. – MEGAW, V. : Celts in Thrace? A Re-Examination of the Tomb of Mal Tepe, Mezek with Particular Reference to the La Tène Chariot Fittings. *Archaeologia Bulgarica* 16, 2012, 1-32.
- ERŐS 2010 = ERŐS, D. : Három kelta bokaperec restaurálásának tanulságai. Conclusions of the conservation of three Celtic anklets. *Műtárgyvédelem* 34, 2009 (2010), 147-162.
- ÉRY et al. 1963 = ÉRY, K. – KRALOVÁNSZKY, A. – NEMESKÉRI, J. : Történeti népességek rekonstrukciójának reprezentációja. (A representative reconstruction of historic populations.) *Anthropológiai Közlemények* 7, 1963, 41-90.
- FÁBRY 2012 = FÁBRY, N. B. : Les anneaux à oves creux de la nécropole laténienne de Ludas. In : SZABÓ, M. (dir.) – TANKÓ, K. (ass.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *La nécropole celtique à Ludas – Varjú-dűlő*. Budapest, 2012, 181-188.

- FEREMBACH et al. 1979 = FEREMBACH, D. – SCHIWDETZKY, I. – STLOUKAL, M. : Empfehlungen für die Alters- und Geschlechtsdiagnose am Skelett. *Homo* 30, 1979, 1-32.
- FERENCZ 1997 = FERENCZ, I. V. : Nouvelles considérations sur la tombe celtique à char de Cristurul Secuiesc. *Ephemeris Napocensis* 7, 1997, 5-10.
- FERNOUX – STEIN 2007 = FERNOUX, H.-L. – STEIN, C. (éds.) : *Aristocratie antique. Modèles et exemplarité sociale*. Dijon, 2007.
- FICHTL 2005 = FICHTL, S. : *La ville celtique. Les oppida de 150 av. J.-C. à 15 ap. J.-C.* Paris, 2005.
- FILIP 1956 = FILIP, J. : *Keltové ve střední Evropě*. Monumenta Archaeologica 5. Praha, 1956.
- FINEGOLD – SEITZ 1983 = FINEGOLD, R. – SEITZ, W. : *Silversmithing*. Iola, 1983.
- FOL 1991 = FOL, A. : The chariot burial at Mezek. In : MOSCATI, S. – FREY, O.-H. – KRUTA, V. – RAFTERY, B. – SZABÓ, M. (éds.) : *The Celts*. Milano, 1991, 384-385.
- FORMIGLI 1985 = FORMIGLI, E. : *Tecniche dell'oreficere etrusca e romana*. Firenze, 1985.
- FOX 1946 = FOX, C. : *A Find of the Early Iron Age from Llyn Cerrig Bach, Anglesey*. Cardiff, 1946.
- FREY 1969 = FREY, O.-H. (éd.) : *Marburger Beiträge zur Archäologie der Kelten. Festschrift für Wolfgang Dehn zum 60. Geburtstag am 6. Juli 1969*. Fundeberichte aus Hessen Bh. 1, 1969.
- FURGER-GUNTI 1991 = FURGER-GUNTI, A. : The Celtic war chariot. In : MOSCATI, S. – FREY, O.-H. – KRUTA, V. – RAFTERY, B. – SZABÓ, M. (éds.) : *The Celts*. Milano, 1991, 356-359.
- FURGER-GUNTI 1993 = FURGER-GUNTI, A. : Der keltische Streitwagen im Experiment. Nachbau eines essedum im Schweizerischen Landesmuseum. *Zeitschrift für schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte* 50/3, 1993, 213-222.
- FURMAN 2014 = FURMAN, M. : A central european form of La Tène ornament : rings with three and four large hollow knobs from Slovakia. In : BERECKI, S. (éd.) : *Iron Age crafts and craftsmens in the Carpathian Basin. Proceedings of the International Colloquium from Târgu Mureş 10-13 October 2013*. Târgu Mureş, 2014, 183-190.
- FÜKÖH 1998-1999 = FÜKÖH, L. : Adatok a Mátraalja negyedidőszaki fejlődéstörténetéhez [Données relatives à l'évolution

- du pied des monts Mátra au quaternaire]. *Folia Historico – Naturalia Musei Matraensis* 23, 1998-1999, 97-101.
- GALÁNTHA 1981 = GALÁNTHA, M. : Előzetes jelentés a Csanytelek – Újhalastói szkítakori temető ásatásáról – Vorbericht über die Ausgrabung des skythenzeitlichen Gräberfeldes von Csanytelek - Újhalastó. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 1, 1981, 43-57.
- GEBHARD 1989 = GEBHARD, R. : *Der Glasschmuck aus dem Oppidum von Manching*. Die Ausgrabungen in Manching 11. Wiesbaden-Stuttgart, 1989.
- GEBHARD 1989a = GEBHARD, R. : Pour une nouvelle typologie des bracelets celtiques en verre. In : FEUGÈRE, M. (éd.) : *Le verre péromain en Europe occidentale*. Montagnac, 1989, 73-83.
- GEBHARD 1989b = GEBHARD, R. : Le verre à Manching : données chronologiques et apport des analyses. In : FEUGÈRE, M. (éd.) : *Le verre péromain en Europe occidentale*. Montagnac, 1989, 99-106.
- GERRARD 1991 = GERRARD, C.-M. : Sedimentary Petrology and the Archaeologist : the Study of Ancient Ceramics. In : MORTON, A.-C. – TODD, S.-P. – HAUGHTON, P.-D.-W. (éds.) : *Development in Sedimentary Provenance Studies*. Geological Society Special Publication 57, 1991, 189-197.
- GHERDÁN et al. 2002 = GHERDÁN, K. – SZAKMÁNY, Gy. – WEISZBURG, T. – ILON, G. : Petrological Investigation of Bronze and Iron Age Ceramics from West Hungary : Vaskeresztes, Velem, Sé, Górh. In : KILIKOGLU, V – HEIN, A. – MANIATIS, Y. (éds.) : *Modern Trends in Scientific Studies on Ancient Ceramics : Papers presented at the 5th European Meeting on Ancient Ceramics, Athens 1999*. BAR International Series 1011, Oxford, 2002, 305-312.
- GHERDÁN et al. 2005 = GHERDÁN, K. – T. BÍRÓ, K. – SZAKMÁNY, Gy. – TÓTH, M. : Technological Investigation of Early Neolithic Pottery from Vörs, southwest Hungary. In : PRUDÊNCIO, I. – DIAS, I. – WAERENBORGH, J.-C. (éds.) : *Understanding people through their pottery : proceedings of the 7th European Meeting on Ancient Ceramics (EMAC'03), October 27-31, 2003, Lisbon*. Trabalhos de arqueologia 42, Lisboa, 2005, 111-118.

- GHERDÁN et al. 2012 = GHERDÁN, K. – CZAJLIK, Z. – SZAKMÁNY, Gy. – TANKÓ, K. : Analyse de la provenance des céramiques de la nécropole de Ludas – approche pétrographique. In : SZABÓ, M. (dir.) – TANKÓ, K. (ass.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *La nécropole celtique à Ludas – Varjú-dűlő*, Budapest, 2012, 269–278.
- GINOUX 2009 = GINOUX, N. : Élités guerrières au Nord de la Seine au début du III^e siècle av. J.-C. La nécropole celtique du Plessis-Gassot (Val- d'Oise). *Revue du Nord* 15, Lille, 2009.
- GREEN 1991 = GREEN, St. : Metalwork from Llyn Cerrig Bach. In : Moscati, S. – FREY, O.-H. – KRUTA, V. – RAFTERY, B. – SZABÓ, M. (éds.) : *The Celts*. Milano, 1991, 609.
- GUICHARD – PERRIN 2002 = GUICHARD, V. – PERRIN, F. (éds.) : *L'aristocratie celte à la fin de l'âge du Fer (du II^e siècle avant J.-C. au I^{er} siècle après J.-C.)*. Actes de la table ronde organisée par le Centre archéologique européen du Mont Beuvray, l'UMR 5594 du CNRS université de Bourgogne, Glux-en-Glenne 10, 11 juin 1999. Collection Bibracte 5, Glux-en-Glenne, 2002.
- GUILLAUMET 2007 = GUILLAUMET J.-P. : Le mobilier métallique. In : SZABÓ, M. (dir.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *L'habitat de l'époque de La Tène à Sajópetri Hosszú-dűlő*. Budapest, 2007, 253-261.
- GUILLAUMET 2009 = GUILLAUMET, J.-P. : Une fabrication d'équipement militaires celtiques au III^e s. av. J.-C. *Dossiers d'Archéologie* 335, 38-43.
- GUILLAUMET – SZABÓ 2004 = GUILLAUMET, J.-P. – SZABÓ, M. : Recherches archéologiques franco-hongroises en Hongrie. *Rapport annuel d'activité scientifique 2004 de Bibracte, Centre archéologique européen du Mont Beuvray, Glux-en-Glenne* 2004, 61-66.
- GUŠTIN 1984 = GUŠTIN, M. : Die Kelten in Jugoslawien. Übersicht über das archäologische Fundgut. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums* 31, 1984, 305-363.
- GUŠTIN 1984a = GUŠTIN, M. : Prazgodovinski grobovi z vozovi na ozemlju Jugoslavije. In : GUŠTIN, M. – PAULI, L. (éds.) : *Keltski vož. (Keltische Wagengräber)*. Posavski Muzej Brežice 6, Brežice, 1984, 11-132.
- GUŠTIN – PAULI 1984 = GUŠTIN, M. – PAULI, L. (éds.) : *Keltski vož. (Keltische Wagengräber)*. Posavski Muzej Brežice 6, Brežice, 1984.

- GYALOG 2005 = GYALOG, L. (éd.) : *Magyarázó Magyarország fedett földtani térképéhez – Explanatory text of the 1 : 100000 surface geological map of Hungary*. Budapest, 2005.
- HAEVERNICK 1960 = HAEVERNICK, Th.-E. : *Die Glasarmringe und Ringperlen der Mittel- und Spätlatènezeit auf dem Europäischen Festland*. Bonn, 1960.
- HAFFNER – JOACHIM 1984 = HAFFNER, A. – JOACHIM, H.-E. : Die keltischen Wagengräber der Mittelrheingruppe. In : GUŠTIN, M. – PAULI, L. (éds.) : *Keltski Voz*. Posavski Muzej Brežice 6, Brežice, 1984, 71-87.
- HARBISON 1969 = HARBISON, P. : The Chariot of Celtic Funerary Tradition. In : FREY, O.-H. (éd.) : *Marburger Beiträge zur Archäologie der Kelten. Festschrift für Wolfgang Dehn zum 60. Geburtstag am 6. Juli 1969*. Fundberichte aus Hessen, Beiheft 1, 1969, 34-58.
- HAVANCSÁK et al. 2009 = HAVANCSÁK, I. – BAJNÓCZI, B. – SZAKMÁNY, Gy. – KREITER, A. – SZÖLLŐSI, Sz. – GÁTI, Cs. : A petrográfiai vizsgálatok jelentősége a kelta kerámiák grafitos soványítóanyagának provenienciájának meghatározásában – Significance of petrographic investigations in the determination of provenance of graphitic temper in Celtic ceramics. *Archeometriai Műhely* 2009/4, 1-14.
- HAYS 1974 = HAYS, T.-R. : Mineralogical Analysis of Sudanese Neolithic Ceramics. *Archaeometry* 16, 1974/1, 71-79.
- HELLEBRANDT 1989 = HELLEBRANDT, M. : A csobaji kelta sír és régészeti kapcsolatai – The Celtic grave in Csobaj and its archeological ties. *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* 27, 1989, 439-461.
- HELLEBRANDT 1999 = B. HELLEBRANDT, M. : *Celtic finds from Northern Hungary. Corpus of Celtic Finds in Hungary III*. Budapest, 1999.
- HELLEBRANDT 2006 = B. HELLEBRANDT, M. : Kelta leletek Hejőkeresztúr – Berecske-dombról (Borsod-Abaúj-Zemplén megye) [Trouvailles celtiques en provenance de Hejő-keresztúr – Berecske-domb (département de Borsod-Abaúj-Zemplén)]. *Zalai Múzeum* 15, 2006, 203-216.
- HODSON 1968 = HODSON, F. R. : *The La Tène Cemetery at Münsingen-Rain. Catalogue and Relative Chronology*. Acta Bernensia 5. Bern, 1968.
- HORVÁTH 1987 = HORVÁTH, L. : The surroundings of Keszthely. In : KOVÁCS, T. – PETRES, É. – SZABÓ, M. (éds.), :

- Transdanubia I. Corpus of Celtic Finds in Hungary I.* Budapest, 1987, 63-178.
- HORVÁTH – NÉMETH 2009 = HORVÁTH, L. – NÉMETH, P. G. : Kelta temető leletei Szabadiból (Somogy megye) (Keltische Gräberfelderfunde aus Szabadi (Kom. Somogy). *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 29, 2009, 133-176.
- HUNYADY 1942-1944 = HUNYADY, I. : *Kelták a Kárpát-medencében – Die Kelten im Karpatenbecken.* Dissertationes Pannonicae II.18, Budapest, 1942-1944.
- HUNYADY 1957 = HUNYADY, I. : *Kelták a Kárpát-medencében* [Des Celtes au bassin des Carpates]. Régészeti Füzetek 2, Budapest, 1957.
- IONESCU – HOECK 2011 = IONESCU, C. – HOECK, V. : Firing-induced transformations in Copper Age ceramics from NE Romania. *European Journal of Mineralogy* 23, 2011, 937-958.
- ISCAN 1989 = ISCAN, M.-Y. : *Age Marker sin the Human Skeleton.* Springfield, 1989.
- JACOBI 1974 = JACOBI, G. : *Werkzeug und Gerät aus dem Oppidum von Manching.* Die Ausgrabungen in Manching 5, Wiesbaden, 1974.
- JACOBSTHAL 1941 = JACOBSTHAL, P. : Kelten in Thrakien. In: *Επιτυμβιον Χρηστου Τσουντα - Epitymbion Christou Tsounta.* Athen, 1941, 391-400.
- JEREM 1968 = JEREM, E. : The Late Iron Age Cemetery of Szentlőrinc. *Acta Archaeologica Scientiarum Hungaricae* 20, 1968, 159-208.
- JEVTIĆ et al. 2006 = JEVTIĆ, M. – LAZIĆ, M. – SLADIĆ, M. : *The Zidovar Treasure. Silver Jewelry Hoard from the Settlement of Scordisci.* Vršac – Belgrad, 2006.
- JOACHIM 1969 = JOACHIM, H.-E. : Unbekannte Wagengräber der Mittel- bis Spätlatènezeit aus dem Rheinland. In : FREY, O.-H. (éd.) : *Marburger Beiträge zur Archäologie der Kelten. Festschrift für Wolfgang Dehn zum 60. Geburtstag am 6. Juli 1969.* Fundberichte aus Hessen, Beiheft 1, 1969, 84-111.
- JOCKENHÖVEL 1971 = JOCKENHÖVEL, A. : *Die Rasiermesser in Mitteleuropa.* Prähistorische Bronzefunde VIII 1, München, 1971.
- JOLY – BARRAL 2007 = JOLY, M. – BARRAL, Ph. : *Mirebeau-sur-Bèze « La Fenotte » (Côte d'Or).* Rapport de fouille 2007. Paris IV et CNRS. Paris, 2007.

- JUD 1998 = JUD, P. : Untersuchungen zur Struktur des Gräberfeldes von Münsingen-Rain. In : MÜLLER, F. (éd.) : *Münsingen-Rain, ein Markstein der keltischen Archäologie. Akten des Internationales Kolloquium «Das keltische Gräberfeld von Münsingen-Rain 1906-1996» Münsingen/Bern, 9. - 12. Oktober 1996*. Bern 1998, 123-144.
- KAMILLI – STEINBERG 1985 = KAMILLI, D. C. – STEINBERG, A. : New Approaches to Mineral Analysis of Ancient Ceramics. In : RAPP, G. – GIFFORD, J. (éds.) : *Archaeological Geology*. New Haven – London, 1985, 313-330.
- KAPOSVÁRI 1969 = KAPOSVÁRI, Gy. : A Jászberény – Cserőhalmi kelta temető [La nécropole celtique de Jászberény Cserőhalom]. *Archaeológiai Értesítő* 96, 1969, 178-198.
- KARL 2003 = KARL, R. : Iron Age chariots and medieval texts : a step too far in „breaking down boundaries”? *e-Keltoi Journal of Interdisciplinary Celtic Studies* 5, 2003, 1-29.
- KARWOWSKI 2004 = KARWOWSKI, M. : *Latènezeitlicher Glasring-schmuck aus Ostösterreich*. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 55, Wien, 2004.
- KARWOWSKI 2005 = KARWOWSKI, M. : The earliest types of Eastern-Celtic glass ornaments. In : DOBRZANSKA, H. – MEGAW, V. – POLENSKA, P. (éds.) : *Celts on the Margin. Studies in European Cultural Interaction 7th Century BC – 1st Century AD Dedicated to Zenon Woźniak*. Kraków, 2005, 163-177.
- KAURIN 2008 = KAURIN J. : Approche fonctionnelle des couteaux de la fin de l'âge du Fer. L'exemple de la nécropole orientale de l'oppidum du Titelberg (G. D. de Luxembourg). *Archäologisches Korrespondenzblatt* 38/4, 2008, 521-536.
- KAURIN 2011 = KAURIN, J. : Approche fonctionnelle des forces de la fin de l'âge du Fer et du début de l'époque romaine. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 41, 2011, 231-247.
- KAURIN 2015 = KAURIN J. : Restituer les processus rituels. L'apport de l'étude des mobiliers non céramiques en contexte funéraire. In : KAURIN, J. – MARION, S. – BATAILLE, G. (dir.) : *Décrire, analyser, interpréter les pratiques de dépôt à l'âge du Fer. Actes de la table ronde tenue à Bibracte les 2 et 3 février 2012*. Bibracte 26, Glux-en-Glenne, 2015, 223-243.

- KELEMEN 1987 = H. KELEMEN, M. : Komárom County I. In : KOVÁCS, T. – PETRES, É. – SZABÓ, M. (éds.) : *Transdanubia I. Corpus of Celtic Finds in Hungary I.* Budapest, 1987, 179-230.
- KEMENCZEI 2009 = KEMENCZEI, T. : *Studien zu den Denkmälern skythisch geprägter Alföld Gruppe.* Inventarta Praehistorica Hungariae 12, Budapest, 2009.
- KEMENCZEI 2012 = KEMENCZEI, T. : Angaben zur Kenntnis der Eisenzeit in der Südwesthälfte des Karpatenbeckens. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 63, 2012, 317-349.
- KILKA 1992 = KILKA, T. : An Example of Study Where the Petrography Prevails over the Chemistry : The Bronze Age Ceramics from Fiave (Italy). In: MÉRY, S. (éd.) : *Sciences de la terre et céramiques archéologiques : Expérimentations, applications, documents et travaux.* Doc. et Trav. IGAL 16, 1992, 61-72.
- KISFALUDI 2004 = KISFALUDI, J. : Szkíta kori temető Nyáregyháza M5-4 autópálya nyomvonalában [Nécropole d'époque scythe sur le tracé de l'autoroute M5-4 à Nyáregyháza]. *Studia Comitatus* 28, 2004, 167-198.
- KOZUBOVÁ 2013 = KOZUBOVÁ, A. : *Pohrebiská Vekerzugskej kultúry v Chotíne na juhozápadnom Slovensku.* (Die Gräberfelder der Vekerzug-Kultur in Chotín in der Südwestslowakei. Auswertung). *Dissertationes Archaeologicae Bratislavenses* 1, Bratislava, 2013.
- KRÄMER 1985 = KRÄMER, W. : *Die Grabfunde von Manching und die latènezeitlichen Flachgräber in Südbayern.* Die Ausgrabungen in Manching 9, Stuttgart, 1985.
- KRISTÁLY – KOVÁCS 2011 = KRISTÁLY, F. – KOVÁCS, P. : Régészeti és előzetes archeometriai vizsgálatok a Hejőpáiban 2008-ban feltárt kelta temető 3. lelőhelyének kerámia anyagán – Archaeological and preliminary archaeometrical investigations on the ceramic findings from Nr. 3 site of the Celtic cemetery at Hejőpapi excavated in 2008. *Archeometriai Műhely* 8, 2011, 251-268.
- KROGMAN – ISCAN 1986 = KROGMAN, W.-M. – ISCAN, M.-Y. : *The human skeleton in forensic medicine.* Springfield, 1986.
- KRUTA 1971 = KRUTA, V. : *Le trésor de Duchcov dans les collections tchécoslovaques.* Ústí nad Labem, 1971.
- KRUTA 1975 = KRUTA, V. : *L'art celtique en Bohême. Les parures métalliques du V^e au II^e siècle avant notre ère.* Paris, 1975.

- KRUTA 1987 = KRUTA, V. : Or grec et or gaulois. *Archeologia* 280, 1987, 32-35.
- KRUTA 2000 = KRUTA, V. : *Les Celtes, histoire et dictionnaire : des origines à la christianisation* (Coll. Bouquins.). Paris, 2000.
- KRUTA 2001 = KRUTA, V. : *Aux racines de l'Europe. Le monde des Celtes*. Paris, 2001.
- LAMBERT 2002 = LAMBERT, D. : *Moulage et fonderie d'art – Du modèle au bronze final*. Paris, 2002.
- LE GOFF et al. 2009 LE GOFF, I. – LAPERLE, G. – MILLERAT, P. – CULOT, S. : Le devenir du cadavre incinéré en Gaule Belgique. Méthodes et analyse de cas. *Revue archéologique de Picardie* 28, 2009, 113-127.
- LEHOCZKY 1912 = LEHOCZKY, T. : *Adatok hazánk achaeológiájához különös tekintettel Beregmegyére és környékére. II. kötet. Az őskortól a magyarok bejöveteleig*. [Données relatives à l'archéologie de la Hongrie et plus particulièrement au comitat de Bereg et ses environs. Vol. II. De la préhistoire à l'arrivée des Hongrois]. Munkács, 1912.
- LEHOCZKY 1995 = LEHOCZKY, T. : A Munkács vidéki kelták néprajza [L'ethnographie des Celtes de la région de Munkács]. In : PERDUK, J. (éd.) : *Bereg vármegye. Válogatás Lehoczky Tivadar írásaiból* [Le comitat de Bereg. Écrits sélectionnés de Tivadar Lehoczky]. Munkács, 1995, 17-61.
- LEJARS 2005 = LEJARS, T. : Le cimetière celtique de la Fosse Cotheret, à Roissy et les usages funéraires aristocratiques dans le nord du Bassin parisien à l'aube du III^e siècle avant J.-C. In : BUCHSENSCHUTZ, O. (éd.) : *L'âge du Fer en Île-de-France. (XXVI^e colloque de l'association française pour l'étude de l'âge du Fer, Paris et Saint-Denis, 9-12 mai 2002.)* *Revue archéologique du Centre de la France. Supplément* 26, 2005, 73-83.
- LEJARS 2014 = LEJARS, T. : Le choix des armes dans les pratiques votives des Celtes occidentaux de La Tène moyenne. *Archaeologia Mosellana* (Hommage à Jeannot Metzler) 9, 2014, 119-135.
- LENGYEL 1959 = LENGYEL, I. : A halimbai (Veszprém megye) koravaskori temető – Le cimetière du premier âge du Fer de Halimba. *Archaeológiai Értesítő* 86, 1959, 159-169.
- LISOWSKI 1968 = LISOWSKI, F. P. : The Investigation of Human Cremations. In : BIELICKE, T. et al. (éd.) : *Anthropologie*

- und Humangenetik. Festschrift für K. Saller.* Stuttgart, 1968, 76-83.
- MAGGETTI 1982 = MAGGETTI, M. : Phase analysis and its significance for technology and origin. In : OLIN, J. S. – FRANKLIN, A. D. (éds.) : *Archaeological Ceramics*. Washington D. C., 1982, 121-133.
- MAGGETTI 1994 = MAGGETTI, M. : Mineralogical and Petrographical Methods for the Study of Ancient Pottery. In : BURRAGATO, F. – GRUBESSI, O. – LAZZARINI, L. (éds.) : *1st European Workshop on Archaeological Ceramics*. Roma, 1994, 23-35.
- MAGGETTI – SCHWAB 1982 = MAGGETTI, M. – SCHWAB, H. : Iron Age Fine Pottery from Châtillon-S-Glâne and the Heuneburg. *Archaeometry* 24/1, 1982, 21-36.
- MAKOLDI 2009 = MAKOLDI, M. : Hejőpapi, megyei hulladék- lerakó (Borsod-Abaúj-Zemplén megye)[Hejőpapi, décharge départementale (département de Borsod-Abaúj-Zemplén)]. *Régészeti Kutatások Magyarországon – Archaeological Investigations in Hungary* 2008, Budapest, 2009, 197.
- MARÁZ 1981 = MARÁZ, B. : On the survival of the autochthonous population of the Scythian Age in Eastern Hungary. (Rés.). *A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve* 26, 1981, 97-120.
- MARION – GUILLAUMET 2012 = MARION S. – GUILLAUMET J.-P. : Couteaux, forces et autres instruments dans les sépultures de Ludas. In : SZABÓ, M. (dir.) – TANKÓ, K. (ass.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *La nécropole celtique à Ludas – Varjú-dűlő*. Budapest, 2012, 189-196.
- MARION 2014 = MARION, S. : De la consommation à la production : une mutation économique au III^e siècle av. J.-C. dans le Bassin-parisien? In : HORNUNG, S. (dir.) : *Produktion-Distribution-Ökonomie. Siedlungs- und Wirtschaftsmuster der Latènezeit. Akten des internationalen Kolloquiums in Otzenhausen, 28.-30. Oktober 2011*. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie, Band 258, Bonn, 2014, 189-203.
- MARION 2015 = MARION, S. : Du bon usage des inventaires. Une lecture sociologique des assemblages funéraires. In : KAURIN, J. – MARION, S. – BATAILLE, G. (dir.) : *Décrire, analyser, interpréter les pratiques de dépôt à l'âge du Fer. Actes de la table ronde tenue à Bibracte les 2 et 3 février 2012*. Bibracte 26, Glux-en-Glenne, 2015, 99-121.

- MARTIN – SALLER 1957 = MARTIN, R. – SALLER, K. : *Lehrbuch der Anthropologie I-II*. Stuttgart, 1957.
- MÁRTON 1933-1934 = MÁRTON, L. : A korai La Tène sírok leletanyaga. (Das Fundinventar der Frühlatène Gräber.) *Dolgozatok (Szeged)* 9-10, 1933-34, 93-165.
- MASSE – SZABÓ 2005 = MASSE, A. – SZABÓ, M. : La parure annulaire à oves creux de la période laténienne dans le bassin des Carpates. *Communicatones Archaeologicae Hungariae* 25, 2005, 213-225.
- MASUREL 1989 = MASUREL, H. : Les vestiges textiles de La Tène. In: VUAILLAT, D. (dir.) avec la collab. de CAILLET, N – BEAUSOLEIL, J. M. – PAUTRAT, Y : *Actes du XIII^e colloque de l'AFEAF, Association pour la Recherche Archéologique en Limousin, Guéret, 1989 : Le Berry et le Limousin à l'âge du fer : artisanat du bois et des matières organiques*. Guéret, 1992, 99-104.
- MÉCHIN 1987 = MÉCHIN, C. : Pratiques différentielles de découpe du porc en Lorraine. *Anthropozoologica*, 1^{er} numéro spécial, 1987, 23-26.
- MÉNIEL 1986 = MÉNIEL, P. : La nécropole gauloise de Tartigny (Oise) : étude des offrandes animales. *Revue Archéologique de Picardie* 3-4, 1986, 37-39.
- MÉNIEL 1987 = MÉNIEL, P. : *Chasse et élevage chez les Gaulois*. Paris, 1987.
- MÉNIEL 1998 = MÉNIEL, P. : *Les animaux et l'histoire d'un village gaulois*. Reims, 1998.
- MÉNIEL 2003 = MÉNIEL, P. : Les offrandes animales dans les inhumations du Monte Tamburino. In : VITALI, D. (dir.) : *La necropoli di Monte Tamburino a Monte Bibele, Bologna*, 2003, 521-525.
- MÉNIEL 2004 = MÉNIEL, P. : Les animaux dans les rites funéraires au deuxième Âge du Fer. In : BARAY, L. (dir.) : *Archéologie des pratiques funéraires. Approches critiques. Actes de la table ronde de Bibracte, Centre archéologique européen (Glux-en-Glenne, 7-9 juin 2001)*. Bibracte 9, Glux-en-Glenne, 2004, 189-196.
- MÉNIEL 2006 = MÉNIEL, P. : Les offrandes animales de la nécropole celtique de Ludas-Varjú-dűlő (Hongrie). *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 57, 2006, 345-366.
- MÉNIEL 2012 = MÉNIEL, P. : Les offrandes animales. In : SZABÓ, M. (dir.) – TANKÓ, K. – CZAJLIK, Z. (ass.) : *La nécropole celtique à Ludas – Varjú-dűlő*. Budapest, 2012, 219-247.

- MÉNIEL – METZLER 2002 = MÉNIEL, P. – METZLER, J. : Nature et circonstance du dépôt de viande dans les tombes de Lamadelaine (Luxembourg, 1^{er} siècle av. J.-C.). *Mémoire de la Société Archéologique Champenoise* 16/1, 2002, 337-344.
- METZLER-ZENS et al. 1999 = METZLER-ZENS, J. – METZLER, P. – MÉNIEL, L. : *Une nécropole de l'oppidum du Titelberg*. Luxembourg, 1999.
- METZLER 1986 = METZLER, J. : Ein frühlatènezeitliches Gräberfeld mit Wagenbestattung bei Grosbous-Vichten. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 16, 1986, 161-177.
- METZNER – NEBELSICK 2002 = METZNER, J. – NEBELSICK, C. : *Der „Thrako-Kimmerische“ Formenkreis aus der Sicht der Urnenfelder- und Hallstattzeit im südöstlichen Pannonien*. Vorgeschichtliche Forschungen 23, Rahden – Westfahlen, 2002.
- MOLNÁR et al. 2012 = MOLNÁR, F. – CZAJLIK, Z. – MASSE, A. : Analyse archéometallurgique des bracelets et anneaux de cheville celtiques en bronze mis au jour à Ludas. In : SZABÓ, M. (dir.) – TANKÓ, K. (ass.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *La nécropole celtique à Ludas – Varjú-dűlő*, Budapest, 2012, 249-266.
- MÜLLER 1991 = MÜLLER, F. : Latènezeit : Die Welt gerät in Bewegung. In : FURGER, A. – MÜLLER, F. (éds.) : *Gold der Helveter. Keltische Kostbarkeiten aus der Schweiz*. Zürich, 1991, 71-84.
- NAGY 2002 = NAGY, B. : A felszínfejlődés késő-pleisztocén – holocén jellegzetességei a Sajó – Hernád hordalékkúpon. (Characteristics of the surface evolution during the Late Pleistocene – Holocene climate changes on the Sajó – Hernád alluvial fan.) *Földtani Közlöny* 132, 2002, 93-100.
- NAGY et al. 1993 = E. NAGY, K. – KRALOVÁNSZKY, M. – MÁTÉFY, Gy. – JÁRÓ, M. : *Textiltechnikák* [Techniques relatives aux textiles]. Budapest, 1993.
- NEBEHAY 1973 = NEBEHAY, S. : *Das latènezeitliche Gräberfeld von der Kleinen Hutweide bei Au am Leithagebirge*. pol. Bez. Bruck a. d. Leitha, NÖ. *Archaeologia Austriaca Beiheft* 11, Vienne, 1973.
- NEBEHAY 1993 = NEBEHAY, S. : *Latènegräber in Niederösterreich*. Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar der Philipps-Universität Marburg 41, Marburg, 1993.

- NEMESKÉRI et al. 1960 = NEMESKÉRI, L. – HARSÁNYI, L. – ACSÁDI, L. : Methoden zur Diagnose des Lebensalters von Skelettfunden. *Anthropologischer Anzeiger* 24, 1960, 70-95.
- NÉMETI 1988 = NÉMETI, I. : Necropola Latène de la Pişcolt, judeţul Satu Mare (I) – Das latènezeitliche Gräberfeld von Pişcolt, Kr. Satu Mare (I). *Thraco Dacica* 1-2, 9, 1988, 49-73.
- NÉMETI 1989 = NÉMETI, I. : Necropola Latène de la Pişcolt, judeţul Satu Mare (II) – Das latènezeitliche Gräberfeld von Pişcolt, Kr. Satu Mare (II). *Thraco Dacica* 1-2, 10, 1989, 75-114.
- NÉMETI 1992 = NÉMETI, I. : Necropola Latène de la Pişcolt, jud. Satu Mare (III). Das latènezeitliche Gräberfeld von Pişcolt, Kr. Satu Mare (III). *Thraco-Dacica* 13, 1992, 59-112.
- NÉMETI 1992 = NÉMETI, I. : Necropola Latène de la Pişcolt, judeţul Satu Mare (IV) – Das latènezeitliche Gräberfeld von Pişcolt, Kr. Satu Mare (IV). *Thraco Dacica* 1-2, 14, 1992, 59-112.
- NESTLER – FORMIGLI 2001 = NESTLER, G. – FORMIGLI, E. : *Etruskische Granulation*. Siena, 2001.
- NEUGEBAUER 1992 = NEUGEBAUER, J. W. : *Die Kelten im Osten Österreichs*. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 92/93/94, St. Pölten – Wien, 1992.
- NEUGEBAUER 1996 = NEUGEBAUER, J. – W. : Der Übergang von der Urnenfelder- zur Hallstattkultur am Beispiel des Siedlungs- und Bestattungsplatzes von Franzhausen im Unteren Traisental, Niederösterreich. In : JEREM, E. – LIPPERT, A. (éds.) : *Die Osthallstattkultur. Akten des Internationalen Symposiums, Sopron, 10-14. Mai 1994*. Budapest, 1996, 379-393.
- OSTERHAUS 1981 = OSTERHAUS, M. : *Zur Funktion und Herkunft der frühlatènezeitlichen Hiebmesser*. Kleine Schriften aus Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 9. Marburg, 1981.
- OTTOMÁNYI 2012 = OTTOMÁNYI, K. : Késő római sírcsoportok a pátyi temetőben [Groupes de sépultures de l'époque romaine récente dans la nécropole de Páty]. *Archaeologia - Altum Castrum Online* 2012, 2-16. <http://archeologia.hu/content/archeologia/85/ottomanyi-k-paty-i-temeto.pdf>

- PARE 1992 = PARE, C. : *Wagons and Wagon-Graves of the Early Iron Age in Central Europe*. Oxford University Committee for Archaeology Monograph 35, Oxford, 1992.
- PATAY 1972 = PATAY, P. : Celtic Finds in the Mountainous Region of Northern Hungary. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 24, 1972, 353-358.
- PATAY – KISS 2001-2002 = PATAY, P. – B. KISS, Zs. : Az Alsótelekes – dolinkai szkítakori temető közöletlen sírjai (Az 1962. és 1964. évi ásatás eredményei). Die unpublizierten Gräber des skythenzeitlichen Gräberfeldes von Alsótelekes – Dolinka. *Folia Archaeologica* 49-50, 79-141.
- PAULI 1978 = PAULI, L. : *Der Dürrnberg bei Hallein 3*. Münchner Beiträge zur Vor-und Frühgeschichte 18, München, 1978.
- PÁRDUCZ 1954 = PÁRDUCZ, M. : Le cimetière hallstattien de Szentes - Vekerzug 2. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 4, 1954, 29-91.
- PÁRDUCZ 1955 = PÁRDUCZ, M. : Le cimetière hallstattien de Szentes - Vekerzug 3. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 6, 1955, 1-22.
- PENNINGER 1972 = PENNINGER, E. : *Der Dürrnberg bei Hallein I. Katalog der Grabfunde aus der Hallstatt- und Latènezeit*. München, 1972.
- PÉRICHON 1987 PÉRICHON, R. : L'imagerie celtique d'Aulnat. In : BÉMONT, C. – REBUFFAT, R. (éds.) : *Mélanges offerts au docteur Colbert de Beaulieu : Directeur de recherche honoraire au Centre national de la recherche scientifique*. Paris, 1987, 677-695.
- PERRIN – DECOURT 2002 = PERRIN, F. – DECOURT, J.-C. : L'aristocratie celte dans les sources littéraires. (Recueil de textes commentés). In : GUICHARD, V. – PERRIN, F. – DECOURT, J.-C. (éds.) : *L'aristocratie celte à la fin de l'âge du Fer (II^{ème} siècle avant J-C - I^{er} siècle après J-C) suivi de L'aristocratie celte dans les sources littéraires*. Bibracte 5, Glux-en-Glenne, 2002, 337-412.
- PERRIN – SCHÖNFELDER 2003 = PERRIN, F. – SCHÖNFELDER, M. (éds.) : *La tombe à char de Verna (Isère) : témoignage de l'aristocratie celtique en territoire allobroge*. Documents d'Archéologie en Rhône-Alpes et en Auvergne 24, Lyon, 2003.
- PETREQUIN 1984 = PETREQUIN, P. : Autopsie d'une incinération du Bronze final II.a. La tombe n° 1 de Montot (Haute-Saône). In : *Élément de pré et protohistoire européenne, Hommage à J.-P. Millotte*. Paris, 1984.

- PEYRE 1979 = PEYRE, Chr. : *La Cisalpine gauloise du III^e au I^{er} siècle avant J.-C.* Études d'Histoire et Archéologie I, Paris, 1979.
- PIETA 2010 = PIETA, K. : *Die keltische Besiedlung der Slowakei. Jüngere Latènezeit.* Archaeologica Slovaca Monographiae Studia 5, Nitra, 2010.
- PIGOTT 1974 = PIGOTT, S. : *The Druids.* Penguin Books, Harmondsworth, 1974.
- PISTE 2000 = *Sur la piste des Gaulois.* (Exposition Aéroport Roissy-Charles-de Gaulle 2000.) Paris, 2000.
- PÓSTA 1895 = PÓSTA, B. : A Hatvan – boldogi ásatások [Les fouilles de Hatvan – Boldog]. *Archaeológiai Értesítő* 15, 1895, 1-26.
- POLENZ 1971 = POLENZ, H. : Mittel- und spätlatènezeitliche Brandgräber aus Dietzenbach, Landkreis Offenbach am Main. In : *Stadt und Kreis Offenbach am Main.* Studien und Forschungen 4, Lagen, 1971.
- POLENZ 1982 = POLENZ, H. : Münzen in latènezetitlichen Gräbern Mitteleuropas aus der Zeit zwischen 300 und 50 v. Chr. Geburt. *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 47, 1982, 27-222.
- QUINN 2013 = QUINN, P.S. : *Ceramic Petrography. The Interpretation of Archaeological Pottery & Related Artefacts in Thin Section.* Oxford, 2013.
- RAFTERY 1994 = RAFTERY, B. : *Pagan Celtic Ireland. The Enigma of the Irish Iron Age.* London, 1994.
- RAMSL 2002 = RAMSL, P.-C. : *Das eisenzeitliche Gräberfeld von Pottenbrunn.* Fundbeichte aus Österreich, Materialheft A. 11, Wien (Horn), 2002.
- RAMSL 2011 = RAMSL, P.-C. : *Das latènezeitliche Gräberfeld von Mannersdorf am Leithagebirge, Flur Reinthal Süd, Niederösterreich.* Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 74, Wien, 2011.
- RAMSL 2012 = RAMSL, P. C. : Druiden, archäologisch. In : SIEVERS, S. – URBAN, O. H. – RAMSL, P. C. (éds.) : *Lexikon zur keltischen Archäologie.* Vienne, 2012, 452-454.
- RAPIN 1991 = RAPIN, A. : Le ceinturon métallique et l'évolution de la panoplie celtique au III^e siècle av. J.-C. *Études Celtiques* 28, 1991, 348-367.
- RAPIN 1995 = RAPIN, A. : Proposition pour un classement des équipements militaires celtiques en amont et en aval

- d'un repère historiques : Delphes 278 avant J.-C. In : CHARPY, J.-J. (éd.) : *L'Europe celtique du V^e au III^e siècle avant J.-C. : contacts, échanges et mouvements de populations*. Sceaux, 1995, 275-290.
- RAPIN 1986 = RAPIN, A. : La nécropole gauloise de Tartigny (Oise). Étude du mobilier métallique. *Revue Archéologique de Picardie* 3-4, 1986, 59-78.
- RAPIN 1996 = RAPIN, A. : Les armes des Celtes. *Mélanges de l'École Française de Rome Antiquité* 108, 1996, 505-522.
- RAPIN et al. 1992 = RAPIN, A. - SZABÓ, M. - VITALI, D. : Monte Bibele, Litér, Rezi, Pişcolt. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 1992, 23-54.
- REBAY 2006 = REBAY, K. C. : *Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Stätzendorf in Niederösterreich. Möglichkeiten und Grenzen der Interpretation von Sozialindexberechnungen*. Teil 1. Bonn, 2006.
- ROLLEY 2003 = ROLLEY Cl. (dir.) : *La tombe princière de Vix*. Paris, 2003.
- ROSKA 1915 = ROSKA, M. : Kelta sírok s egyéb emlékek Balsáról – Tombeaux celtiques et autres monuments de Balsa. *Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából* 6, 1915, 18-49.
- ROSKA 1932 = ROSKA, M. : Tombeau celtique de Cristurul Săcuiesc, Dép. d'Odorhei. *Dacia* 3-4, 1927-1932, 359-361.
- ROSKA 1942 = ROSKA, M. : Újabb kelta leletek Érkörtvélyesről (Szatmár vm.) – Neuere keltische Funde von Érkörtvélyes. *Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából* II.2. 1942, 227-231.
- RUSTOIU 2014 = RUSTOIU, A. : East Meets West... The stamped Pottery from the La Tène Cemetery at Fântânele – Dealul Popii (Transylvania, Romania.) In : GOSDEN, Chr. – CRAWFORD, S. E. E. – ULMSCHNEIDER, K. (éds.) : *Celtic Art in Europe : Making Connections : Essays in Honour of Vincent Megaw on His 80th Birthday*. Oxford, 2014, 158-172.
- ROZOY 1987 = ROZOY, J.-G. : *Les Celtes en Champagne. Les Ardennes au second Age du Fer : le Mont Troté les Rouliens*. Mémoires de la Société Archéologique Champenoise 4, Charleville-Mézières/Reims, 1987.
- SÂRBU – VAIDA 2006 = SÂRBU, V. – VAIDA, D. L. (éds.) : *Thracians and Celts. Proceedings of the International Colloquium from Bistrița 18-20 May 2006*. Cluj-Napoca, 2006.

- SAVORY 1976 = SAVORY, H. N. : *Guide Catalogue of the Early Iron Age Collections. National Museum of Wales*. Cardiff, 1976.
- SCHAFARZIK 1904 = SCHAFARZIK, F. : *A Magyar Korona országai területén létező kőbányák részletes ismertetése* [Descriptif détaillé des carrières du Royaume de Hongrie]. Budapest, 1904.
- SCHMID 1972 = SCHMID, E. : *Atlas of animal bones*. Amsterdam – London – New-York, 1972.
- SCHÖNFELDER 2002 = SCHÖNFELDER, M. : *Das spätkeltische Wagengrab von Boé (Dép. Lot-et-Garonne). Studien zu Wagen und Wagengräbern der jüngeren Latènezeit*. Monographien Römisch- Germanisches Zentral-museum 54, Mainz, 2002.
- SCHÖNFELDER 2007 = SCHÖNFELDER, M. : Élite ou aristocrates? Les Celtes vus par les sources archéologiques. In : FERNOUX, H.-L. – STEIN, C. (éds.) : *Aristocratie antique. Modèles et exemplarité sociale*. Éditions Universitaires de Dijon, Collection Sociétés, Dijon, 2007, 11-23.
- SCHÖNFELDER 2010 = SCHÖNFELDER, M. : Speisen mit Stil – zu einem Hiebmesser vom Typ Dürrenberg in der Sammlung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz. In : BORHY, L. (éd.) : *Studia Celtica Classica et Romana Nicolae Szabó septuagesimo dedicata*. Budapest, 2010, 223-233.
- SCHUBERT 1986 = SCHUBERT, P. : Petrographic Modal Analysis – A Necessary Complement to Chemical Analysis of Ceramic Coarse Ware. *Archaeometry* 28, 1986, 163-178.
- SCHWAPPACH 1979 = SCHWAPPACH, F. : *Zur Chronologie der östlichen Frühlatène-Keramik*. Bad Bramstedt, 1979.
- SCOTT 2002 = SCOTT, D. A. : *Copper and Bronze in Art - Corrosion, Colorants, Conservation*. Getty Publications, Los Angeles, 2002
- SIEVERS et al. 2012 = SIEVERS, S. – URBAN, O. H. – RAMSL, P. C. (éds.) : *Lexikon zur keltischen Archäologie*. Vienne, 2012.
- SEGUIN – KAURIN 2013 = SEGUIN, G. – KAURIN, J. : *La nécropole du Chêne (Aube). Images de femmes de la fin du III^e siècle av. J.-C.* Éditions Universitaires de Dijon, Collection Sociétés, Dijon, 2013.
- STANCZIK – VADAY 1971 = STANCZIK, I. – VADAY, A. : Keltische Bronzegürtel "ungarischen" Typs im Karpatenbecken. *Folia Archaeologica* 25, 1971, 7-27.

- STEAD 1984 = STEAD, J. : Cart-burials in Britain. In : GUŠTIN, M. – PAULI, L. (éds.) : *Keltski voz*. Posavski Muzej Brežice, 6, 1984, 31-41.
- STEAD 1979 = STEAD, I. M. : *The Arras Culture*. York, 1979.
- STEAD 1989 = STEAD, I. M. : Cart-Burials at Garton Station and Kirkburn. In : HALKON, P. (éd.) : *New Light on the Parisi. Recent Discoveries in Iron Age and Roman East Yorkshire*. East Riding Archaeological Society, 1989, 1-6.
- STEAD 1991 = STEAD, J. : *Iron Age cemeteries in East Yorkshire*. English Heritage, Archaeological Report 22, London, 1991.
- STLOUKAL – HANÁKOVÁ 1978 = STLOUKAL, M. – HANÁKOVÁ, H. : Die Länge der Längsknochen altslawischer Bevölkerungen unter besonderer Berücksichtigung von Wachstumsfragen. *Homo* 29, 1978, 53-69.
- SZABÓ 1975 = SZABÓ, M. : Sur la question du filigrane dans l'art des Celtes orientaux. *Alba Regia* 14, 1975, 147-165.
- SZABÓ 1983 = SZABÓ, M. : Audoleon und die Anfänge der ostkeltischen Münzprägung. *Alba Regia* 20, 1983, 43-56.
- SZABÓ 1989 = SZABÓ, M. : Contribution au problème du style plastique laténien dans la cuvette des Karpates. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungariae* 41, 1989, 17-32.
- SZABÓ 1992 = SZABÓ, M. : *Les Celtes de l'Est*. Paris, 1992.
- SZABÓ 1993 = SZABÓ, M. : Éléments anthropomorphes dans le décor des fourreaux danubiens. In : BRIARD, J. – DUVAL, A. (dirs.) : *Les représentations humaines du néolithique à l'âge du Fer. Actes du 115^{ème} congrès national des sociétés savantes (Avignon, 1990)*. Paris, 1993, 271-286.
- SZABÓ 1995 = SZABÓ, M. : Guerriers celtiques avant et après Delphes. Contribution à une période critique du monde celtique. In : CHARPY, J.-J. (éd.) : *L'Europe celtique du V^e au III^e siècle avant J.-C. Actes du deuxième symposium international d'Hautvillers 8-10 octobre 1992*. Sceaux, 1995, 49-67.
- SZABÓ 1996 = SZABÓ, M. : L'expansion celte et l'armement décoré. *Mélange de l'École Française de Rome Antiquité* 108, 1996, 523-553.

- SZABÓ 2001 = SZABÓ, M. : L'or des Celtes. In : FOULON, B. (dir.) : *Trésors préhistoriques de Hongrie. (Collection du Musée National Hongrois.)* Paris, 2001, 103-116.
- SZABÓ 2001a = SZABÓ, M. : La formation de la communauté culturelle des Celtes orientaux au III^e s. av. J.-C. *Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 2001. 1705-1724 (Comptes rendus des séances).
- SZABÓ 2003 = SZABÓ, M. : Perles à masque en verre. In : VITALI, D. (éd.) : *L'immagine tra mondo celtico e mondo etrusco-italico.* Bologna, 2003, 255-259.
- SZABÓ 2005 = SZABÓ, M. : *A keleti kelták. A késő vaskor a Kárpát-medencében* [Les Celtes de l'Est. L'âge du Fer récent au bassin des Carpates]. Bibliotheca Archaeologica, Budapest, 2005.
- SZABÓ 2005a = SZABÓ, M. : La Tène-kori temető Sajópetri határában. (A 2005. évi feltárás.) – La Tène period cemetery at Sajópetri. (Excavation in 2005.) *Régészeti kutatások Magyarországon – Archaeological Investigations in Hungary* 2005, 61-71.
- SZABÓ 2006 = SZABÓ, M. : Sajópetri, Homoki-Szőlőskertek. *Régészeti kutatások Magyarországon – Archaeological Investigations in Hungary* 2006, 268-271.
- SZABÓ 2006a = SZABÓ, M. : Les Celtes de l'Est. In : SZABÓ M. (éd.) : *Les Civilisés, et les Barbares du V^e au II^e siècle avant J.-C. Celtes et Gaulois l'Archéologie face à l'Histoire.* Bibracte 12/3. Glux-en-Glenne, 2006, 97-117.
- SZABÓ 2007 = SZABÓ, M. (dir.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *L'habitat de l'époque de La Tène à Sajópetri – Hosszú-dűlő.* Budapest, 2007.
- SZABÓ 2007a = SZABÓ, M. : Conclusion. In : SZABÓ, M. (dir.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *L'habitat de l'époque de La Tène à Sajópetri – Hosszú-dűlő.* Budapest 2007, 333-334.
- SZABÓ 2009 = SZABÓ, M. : Megjegyzések a Délkelet-Dunántúl késő vaskorához. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 2009, 85-100.
- SZABÓ 2009a = SZABÓ, M. : L'art du pseudo-filigrame. Une technique des peuples celtiques d'Europe centrale. *Dossiers d'Archéologie* 335, 2009, 68-73.
- SZABÓ 2009b = SZABÓ, M. : Réflexions sur les styles des épées. In : HONEGGER, M. – RAMSEYER, D. – KAENEL, G. – ARNOLD, B. – KAESER, M. A. (éds.) : *Le site de La Tène : bilan des connaissances - état de la question.* Archéologie neuchâteloise 43, Hauterive, 2009, 235-249.

- SZABÓ 2014 = SZABÓ, M. : Sur la question de l'élite des Celtes orientaux à l'âge du Fer. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungariae* 65, 2014, 73-117.
- SZABÓ 2015 = SZABÓ, M. : A kelták Magyarországon [Les Celtes en Hongrie]. In: SZABÓ, M. – BORHY, L. : *Magyarország története az ókorban : Kelták és rómaiak* [L'histoire de la Hongrie dans l'Antiquité : Des Celtes et des Romains] Bibliotheca Archaeologica, Budapest, 2015.
- SZABÓ – NÉMETH 1999-2000 = SZABÓ, M. – NÉMETH, P. G. : Keltische Gräber in Somogytúr. *Acta Archeologica Academiae Scientiarum Hungariae* 51, 1999-2000, 249-268.
- SZABÓ – PETRES 1992 = SZABÓ, M. – PETRES, É. : *Decorated Weapons of the La Tène Iron Age in the Carpathian Basin*. Inventaria Praehistorica Hungariae 5, Budapest, 1992.
- SZABÓ – TANKÓ 2006 = SZABÓ, M. – TANKÓ, K. : Nécropole laténienne à Ludas-Varjú-dűlő. *Acta Archaeologica Scientiarum Hungaricae* 57, 2006, 325-343.
- SZABÓ – TANKÓ 2012 = SZABÓ, M. – TANKÓ, K. : La nécropole celtique à Ludas – Varjú-dűlő. In : SZABÓ, M. (dir.) – TANKÓ, K. (ass.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *La nécropole celtique à Ludas-Varjú-dűlő*. Budapest, 2012, 9-152.
- SZABÓ et al. 1997 = SZABÓ, M. – GUILLAUMET, J.-P. – KRIVÉCZKY, B. : Polgár-Király-érpart – Késővaskori település a Kr. e. IV-III. évszázadból – Late Iron Age Settlement from the 4th-3rd century B.C. In : KOVÁCS, T. – RACZKY, P. – ANDERS, A. (éds.) : *Utak a múltba. Az M3-as autópálya régészeti leletmentései – Paths into the Past. Rescue Excavations on the M3 motorway*. Budapest, 1997, 87-89.
- SZABÓ et al. 2005 = SZABÓ, M. – GUILLAUMET, J.-P. – VITALI, D. : Recherche archéologique franco-italo-hongroise en Hongrie. *Rapport annuel d'activité scientifique 2005 de Bibracte, Centre archéologique européen du Mont Beuvray, Glux-en-Glenne* 2005, 61-68.
- SZABÓ et al. 2006 = SZABÓ, M. – GUILLAUMET, J.-P. – MÉNIEL, P. – VITALI, D. : L'occupation celtique de la Grande plaine hongroise. *Rapport annuel d'activité scientifique 2006, Centre archéologique européen du Mont Beuvray, Glux-en-Glenne* 2006, 221-225.
- SZABÓ et al. 2007 = SZABÓ, M. – TANKÓ, K. – SZABÓ, D. : Le mobilier céramique. In : SZABÓ, M. (éd.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *L'habitat de l'époque de La Tène à Sajópetri – Hosszú-dűlő*. Budapest, 2007, 229-252.

- SZABÓ et al. 2008 = SZABÓ, M. – CZAJLIK, Z. – TANKÓ, K. – TIMÁR, L. : Polgár 1 : l'habitat du second âge du Fer (III^e siècle av. J.-Chr.). *Acta Archaeologica Scientiarum Hungaricae* 59, 2008, 183-223.
- SZABÓ et al. 2012 = SZABÓ, M. (dir.) – TANKÓ, K. (ass.) – CZAJLIK, Z. (ass.) : *La nécropole celtique à Ludas-Varjú-dűlő*. Budapest, 2012.
- SZAKÁLL et al. 1986 = SZAKÁLL, S. – TAKÁCS, J. – WEISZBURG, T. : A legyesbényei régi zsidó temető melletti kőbánya ásványai – Mineral of the stone-pit being by the old Jewish cemetery in Legyesbénye. In : GYULAI, I. – SZAKÁLL, S. (éds.) : *Natura Borsodiensis I*. Miskolc, 1986, 20-46.
- SZAKMÁNY 1996 = SZAKMÁNY, GY. : Petrographical Investigation in Thin Section of Some Potsherds. In : MAKKAY, J. – STARNINI, E. – TULOK, M. : *Excavations at Bicske-Galagonyás (part III). The Notenkopf and Sopot-Bicske Cultural Phases*. Societa per la Preistoria e Protostoria della Regione Friuli-Venezia Giulia, Quaderno 6. Trieste, 1996, 143-150.
- SZAKMÁNY 2001 = SZAKMÁNY, GY. : Felsővadász-Várdomb neolitikus és bronzkori kerámiatípusainak petrográfiai vizsgálata – Petrographic analysis of the ceramic types of the site at Felsővadász-Várdomb from the Neolithic and the Bronze Age. *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* 40, 2001, 107-125.
- SZAKMÁNY et al. 2004 = SZAKMÁNY, GY. – GHERDÁN, K. – STARNINI, E. : Kora neolitikus kerámiakészítés Magyarországon : a Körös és a Starčevo kultúra kerámiáinak összehasonlító archeometriai vizsgálata – Early Neolithic Pottery Production in Hungary : The comparative analysis of ceramic assemblages of the Körös and Starčevo Cultures. *Archeometriai Műhely* 1, 2004, 28-31.
- SZENDREI 2001 = SZENDREI, G. : *A hazai talajtípusok mikromorfológiája* [La micromorphologie des sols en Hongrie]. Budapest, 2001.
- SZILÁGYI et al. 2004 = SZILÁGYI, V. – SZAKMÁNY, GY. – WOLF, M. – WEISZBURG, T. : 10. századi kerámiák archeometriai vizsgálata. Edelény, Északkelet-Magyarország – Archaeometric investigation of 10th century pottery. Edelény, Northeast Hungary. *Archeometriai Műhely* 1, 2004, 34-39.
- TANKÓ 2006 = TANKÓ, K. : Celtic glass bracelets in East-Hungary. In : SIRBU, V. – VAIDA, L. (éds.) : *Thrakians and Celts* :

- Proceedings of the international Colloquium from Bistrita 18-20 May 2006.* Cluj, 2006, 253-264.
- TANKÓ 2006a = TANKÓ, K. : Kelta üvegkarperecek Szurdokpüspökiből és Gyöngyöspatáról – Celtic glass bracelets from Szurdokpüspöki and Gyöngyöspata (NE-Hungary). *Nógrád Megyei Múzeumok Évkönyve* 30, 2006, 96-106.
- TANKÓ 2010 = TANKÓ, K. : La Téne Ceramic Technology and Typology of Settlement Assemblages in Northeast Hungary. In : BERECKI, S. (éd.) : *Iron Age Communities in the Carpathian Basin : Proceedings of the International Colloquium from Târgu Mureş*. Bibliotheca Mvsei Marisiensis 2. Târgu Mureş, 2010, 321-332.
- TANKÓ – TANKÓ 2012 = TANKÓ, É. – TANKÓ, K. : Cremation and Deposition in the Late Iron Age Cemetery at Ludas. In : BERECKI, S. (éd.) : *Iron Age Rites and Rituals in the Carpathian Basin : Proceedings of the International Colloquium from Târgu Mureş 7-9 October 2011*. Bibliotheca Mvsei Marisiensis 5. Târgu Mureş, 2012, 249-258.
- TEICHERT 1975 = TEICHERT, C. (éd.) : *Treatise on Invertebrate Paleontology*, Part. W, Miscellanea, Supplement 1 : Trace Fossils and problematica. Kansas, 1975.
- THEOPHILUS 1961 = THEOPHILUS : *De diversis artibus*. Translated by C.R. Dodwell, London, 1961.
- TODOROVIĆ 1972 = TODOROVIĆ, J. : *Praistorijska Karaburma I*. Beograd, 1972.
- TOMEDI 2002 TOMEDI, G. : *Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Frög (Kärnten). Die Altgrabungen von 1883 bis 1892*. Budapest, 2002.
- TONKOVA 2006 = TONKOVA, M. : Influences réciproques dans l'orfèvrerie des Thraces et des Celtes au IV^e-III^e siècle av. J.-C. In : SIRBU, V. – VAIDA, L. (éds.) : *Thrakians and Celts : Proceedings of the international Colloquium from Bistrita 18-20 May 2006*. Cluj, 2006, 265-278.
- TÖRÖK 1950 = TÖRÖK, Gy. : Pécs – Jakabhegyi földvár és tumulusok – The earthwork and tumuli of Pécs – Jakabhegy. *Archaeológiai Értesítő* 77, 1950, 4-9.
- UBELAKER 1989 = UBELAKER, D. H. : *Human Skeletal Remains. Excavation, Analysis, Interpretation*. Washington D.C., 1989.
- Uzsoki 1987 = Uzsoki, A. : Ménfőcsanak. In : KOVÁCS, T. – SZABÓ, M. – PETRES, É. (éds.) : *Corpus of Celtic Finds in Hungary. Vol. I*. Budapest, 1987, 13-61.

- VADÁSZ 1987 = VADÁSZ, É. : Komárom County II. In : KOVÁCS, T. – SZABÓ, M. – PETRES, É. (éds.) : *Corpus of Celtic Finds in Hungary. Vol. I.* Budapest, 1987, 231-248.
- VAN ENDERT 1987 = VAN ENDERT, D. : *Die Wagenbestattungen der späten Hallstattzeit und der Latènezeit westlich des Rheins.* BAR International Series 355, Oxford, 1987.
- VÉGH 1973 = K. VÉGH, K. : Adatok a kelta kocsitemetkezések kérdéséhez – Contribution à la question des enterrements à char celtiques. *Archaeológiai Értesítő* 100, 1973, 208-218.
- VÉGH 1984 = K. VÉGH, K. : Keltische Wagengräber in Ungarn. In : GUŠTIN, M. – PAULI, L. (éds.) : *Keltski Voz.* Posavski Muzej Brežice knjiga 6. Brežice, 1984, 105-110.
- VENCLOVÁ 1980 = VENCLOVÁ, N. : Nástin chronologie Laténských skleněných náramků v Čechách – Zur Chronologie der latènezeitlichen Glasarmringe in Böhmen. *Památky Archeologické* 71, 1980, 61-86.
- VENCLOVÁ 1998 = VENCLOVÁ, N. : Black materials in the Iron Age of Central Europe. In : MÜLLER, F. (éd.) : *Münsingen-Rain, ein Markstein der keltischen Archäologie. Akten des Internationales Kolloquium «Das keltische Gräberfeld von Münsingen-Rain 1906-1996» Münsingen/Bern, 9. - 12. Oktober 1996.* Bern, 1998, 287-298.
- VENCLOVÁ 1990 = VENCLOVÁ, N. : *Prehistoric glass in Bohemia.* Praha, 1990.
- VISY 1993 = VISY, Zs. : Wagen und Wagenteile. In : KÜNZL, E. (éd.) : *Die Alamannenbeute aus dem Rhein bei Neupotz.* Römisch-Germanischen Zentralmuseum Monographien 34/1, Mainz, 2008, 257-330.
- VITALI et al. 2006 = VITALI, D. – FÁBRY, N.B. – GUILLAUMET, J.-P. – MÉNIEL, P. – SZABÓ, M. : Alla ricerca dei Celti d'Oriente. *Archeo* 22/2, 2006, 42-50.
- VIZDAL 1976 = VIZDAL, J. : Záhranný výskum keltského pohrebiska v Ižkovciach – Rettungsgrabung auf dem keltischen birituellen Gräberfeld in Ižkovce. *Slovenská Archaeologica* 24, 1976, 151-190.
- VOUGA 1923 = VOUGA, P. : *La Tène. Monographie de la station.* Leipzig, 1923.
- WALDHAUSER 1998 = WALDHAUSER, J. : Die Goldfingerringe von Münsingen-Rain. In: MÜLLER, F. (éd.) : *Münsingen-Rain, ein Markstein der keltischen Archäologie. Akten des Internationales Kolloquium*

- «Das keltische Gräberfeld von Münsingen-Rain 1906-1996» Münsingen/Bern, 9. - 12. Oktober 1996. Bern 1998, 85-122.
- WELLS 1960 = WELLS, C. : A study of cremation. *Antiquity* 34, 1960, 29-37.
- WERNER 1988 = WERNER, W. M. : *Eisenzeitliche Trenschen an der unteren und mittleren Donau*. Prähistorische Bronzefunde 16, 4, München, 1988.
- WHITBREAD 1986 = WHITBREAD, I. K. : The characterisation of argillaceous inclusions in ceramic thin sections. *Archaeometry* 28, 1986, 79-88.
- WHITBREAD 1989 = WHITBREAD, I. K. : A proposal for the systematic description of thin sections towards the study of ancient ceramic technology. In : MANIATIS, Y. (éd.) : *Archaeometry. Proceedings of the 25th International Symposium*. Amsterdam – New York, 1989, 127-138.
- WOSINSKY 1896 = WOSINSKY, M. : *Tolnavármegye az őskortól a honfoglalásig* [Le comitat de Tolna de la préhistoire à l'arrivée des Magyars]. Budapest, 1896.
- ZACHAR 1974 = ZACHAR, L. : K chronologickému postaveniu pošiev mečov s esovitou svorkou ustia. (Zur chronologischen Stellung der Schwertscheiden mit S-förmiger Mündungsklammer). *Musaica* 25, 1974, 63-94.
- ZANCO et al. 2003 = ZANCO, A. – MAIS, A. – MAGGETTI, M. – CARAZZETTI, R. : Technological Studies on Neolithic to Bronze Age (+-5300-1400) and Early Iron Age (700-600 BC) Pottery from Castel Grande (Bellinzona, Ticino, Switzerland). In : *7th European Meeting on Ancient Ceramics*. Book of Abstracts, 85.
- ZIRRA 1976 = ZIRRA, V. : Über die Henkelgefäße im ostkeltischen Raum (Transylvanien). In : *Festschrift R. Pittioni*. Wien, 1976, 777-818.
- ZIRRA 1998 = ZIRRA, V. V. : Die relative Chronologie de Gräberfeldes von Pişcolt (Kr. Satu Mare, Rumänien). In : MÜLLER, F. (éd.) : *Münsingen-Rain, ein Markstein der keltischen Archäologie. Akten des Internationales Kolloquium «Das keltische Gräberfeld von Münsingen Rain 1906-1996» Münsingen/Bern, 9. - 12. Oktober 1996*. Bern, 1998, 145-160.
- ZELLER 1980 = ZELLER, K.W. : Kriegswesen und Bewaffnung der Kelten. In : PAULI, L. (éd.) : *Die Kelten in Mitteleuropa*. Salzburg, 1980. 111-132.